

## Morgolódásaim

**(Az apropó)** Harmincyolc Csongrád megyei ifjúsági klub vagy működtetője küldte vissza azt a tízoldalas kérdőívet, mely munkájukról, működési körülményeiről kívánt információkat gyűjteni egy testületi anyag számára. Olvasásuk nem mindig tartozott szívderítő perceim közé. Ebbéli morgolódásaim talán nem minősülnek magánügyeimnek, megosztok hát közülük néhányat az olvasóval.

\*

**(Funkció)** A precízen kitöltött kérdőív végén – mintegy záradékként – ezt olvasom: "*Jelenleg a klub működése szünetel. Funkcióját a községi KISZ-alapszervezet és a községi KISZ-bizottság segítségével látjuk el. X. Y. igazgató*" A megjegyzés igen kíváncsivá tesz, hiszen sajátos klub-értelmezésével a lehetetlen föl vállalásáról informál. Hogy láthatnak el bárkik olyan funkciót, amelynek alapja – nevezetesen az ifjúsági klub – nem működik? Egyáltalán: kik ezek a "látjuk el"?

Netán a KISZ? Tudomásom szerint az ifjúsági szövetség *politikai* tömegszervezet, amely egyrészt sokkal szűkebb emberi tevékenységet jelent a klubénál – ahol a *teljes* személyiség van jelen –, másrészt a KISZ örül(ne), ha saját funkciójának kielégítőbben meg tud(na) felelni.

Vagy a művelődési ház? Az meg egy intézmény, amely ugyan fenemód szeretné azzá tenni a klubot is – néha sikerül is –, de klubtagok nélkül ez is nehéz.

Szóval, nincs tovább. Már csak abban reménykedem, hogy ősszel újra összejöve, a klubtagok maguk látják el funkciójukat.

\*

**(Tagdíj)** Ha két népművelő találkozik, biztos, hogy hamarosan intézményük szerencsétlen állapota, nincstelensége lesz beszélgetésük témája. Ezért érthetetlen számomra, hogy csak minden harmadik klub kér tagdíjat fiataljaitól.

Miféle nagyvonalúság diktálja ezt, miközben társadalmunk minden jelensége a piaci mechanizmusok erősödéséről tudósít. Netán kultúrpolitikai megfontolások alapján döntenek így? Vagy csak buta álszemérem röstell *cserébe* pénzt kérni?

Fel kellene ismerni, hogy az állampolgár a befizetett pénzével véleményt is mond az adott intézményről és tevékenységéről, mintegy a maga számára értékesnek, tehát megfizethetőnek ítéli azt. S a hasznon túl, talán értékesebbé is válik.

\*

**(Autonómia)** Bonyolult dolog a demokrácia. Gyakran vitatkozunk: választott vagy kinevezett legyen a klubvezető? Bizony, az előbbi módszer is adott már rossz vezetőt. Talán ez az oka, hogy a klubok kétharmadában a működtető nevezi ki a klubvezetőt. Az üzemi és iskolai, klubokban (intézményekben) még meg is tudom (?) magamnak magyarázni: itt nem a kiscsoportos, közösség-elvű tevékenység dominál, hanem – gyakran méreteinek okán is – a szolgáltatás. De hogy magyarázzam meg magamnak ugyanezt a falusi kisközösségeknél, ahol vállalni lehetne/kellene a választás rizikóját, hiszen ez is szerves része a fiatalok szocializációjának. Hogyan tanulnak meg dönteni, ha – valamiféle paternalista jólelkűséggel – mindig mások választanak helyettük?

Hagyjuk hát meg nekik ezt az "iskolát".

\*

**(Órabér)** A helyszín: falusi klub. Nyitvatartása: hetenként három nap. Szerdán és vasárnap 18–22-ig, szombaton 18–23-ig. Számoljunk tovább: ez havi 52 óra. Ezzel szemben a klubvezető havi bére 350 forint, némi jóindulattal eléri tehát a 7 forintos órabért. Egy másik hely: heti hat napos nyitvatartás, havi 75 óra. S amit ezért a klubvezető kap – úgymond *tiszteletdíjként* –, az 5 forintos órabér. Javaslom a törvényalkotóknak, hogy ezután *alázó* díjnak nevezzük.