

JELENTÉS

Csongrád megye települési önkormányzatainak közművelődési feladatellátásáról – 2001/2002

Tavaly megfogalmazott szándékunk alapján – miszerint *évenkénti jelentésben adjuk közre Csongrád megye mindenkori közművelődési állapotának rövid leírását* – második alkalommal gyűjtöttük össze a megye településiről a közművelődési feladatok ellátására vonatkozó finanszírozási és szervezeti adatokat.

Hivatkozási alapunk változatlan: az ágazatot irányító kulturális törvény kimondja, hogy *a megyei művelődési központok feladata* közművelődési tevékenységgel összefüggő elemző és fejlesztő programok készítése. Ennek szellemében fogalmaz a megyei közművelődési rendelet is, amikor intézményünk számára előírja szakmai elemzések készítését.

Szintén változatlanok a települési önkormányzatok mozgásterét a közművelődési feladatok ellátásában meghatározó jogi keretek:

- A kulturális törvény (1997: CXL.), amely 76-83. §-aiban részletesen szabályozza a feladatokat, a lehetséges formákat és egyéb teendőket, köztük kiemelten a helyi rendeletalkotás kötelezettségét.
- A Kjt. (1992: XXXIII.) és kapcsolódó jogszabályai, amelyek a közalkalmazottakkal kapcsolatos személyi döntések minimum-követelményeit és határait fogalmazzák meg.
- Végül – de egyáltalán nem utolsó sorban - a mindenkori pénzügyi törvények. Közülük kiemelkedik a költségvetési törvény, amely egyrészt az önkormányzatok általános pénzügyi finanszírozásáról rendelkezik, másrészt kimondottan *helyi közművelődési és közgyűjteményi feladatok* ellátására ír elő normatívát az állandó lakosok számarányában. 2001-ben ez **792.-** Ft/fő volt.

Ebben a törvényi háromszögben **lehet és kell** működni ill. működtetni. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a törvényes megoldások e háromszög keretein belül léteznek, minden más ellentmond valamilyen jogszabálynak. Ennek hangsúlyozása azért fontos, mert – mint majd látni fogjuk - sok önkormányzat pénzügyi, személyi és/vagy szervezeti megoldása kerül a háromszögon kívüli törvénytörő mezőbe.

Felmérésünkkel két kérdésre kerestük a választ:

- 1. milyen szervezeti formában történik a közművelődési feladatok ellátása?**
- 2. mekkora és milyen szerkezetű a feladatok finanszírozása?**

A fő kérdés az volt: **az önkormányzatok mennyire tartják fontosnak a közművelődési feladatokat és azok szakmailag-pénzügyileg elégséges ill. törvényes ellátását?**

Az adatgyűjtéshez a *Települési önkormányzatok közművelődési feladatainak ellátási – 2001/2002* című adatlapot (1. sz. melléklet) küldtük ki januárban valamennyi önkormányzatnak. Az Adatlapon egyértelművé tettük, hogy aláírásával a *jegyző vállal felelősséget* az adatok hitelességéért. Ez a tény különösen fontos és sokatmondó szempont a *Jelentés igazgatási tanulságainál*.

A kapott adatokat rendszereztük. Mindezt kiegészítettük egyrészt saját, folyamatosan gondozott adatainkkal s az így összegyűjtött információhalmaz adja azt a bázist, amely szöveges elemzésünk alapja.

1. A közművelődés igazgatása

A tavalyi tanulságok alapján mindkét fél – intézményünk ill. a polgármesteri hivatalok – számára megadott a pontosabb, tárgyyszerűbb adatgyűjtés ill. feldolgozás. Ennek segítésére az Adatlap hátoldalára mellékelünk egy részletes Tájékoztatót (2. sz. melléklet), amelynek alapján *szakszerűen ki lehetett* tölteni a lapot. Az alábbi tények azonban azt mutatják, hiábavaló volt a segítő szándék. Nézzük sorban:

A január 16-án postázott Adatlapot február 15-ig kellett visszaküldeni. Erre a *határidőre csak 30 település küldte vissza*, s még február 28-án is csak 43 hivataltól kaptuk meg. Az utolsó március 13-án érkezett – sokszori telefonálás után. Mindez azzal is járt, hogy sok hivatalba pótlólag kellett kifizetni új Adatlapot, hogy gyorsabban visszakapjuk.

A 60 adatlapból 29 (!) érkezett vissza teljesen hibátlanul, s ez lényegileg megegyezik a tavalyi eredménnyel. A lapokon az alábbi tipikus hibák voltak:

- 19 - tavaly 16 - lapon *tévesen adták meg a szervezeti formát*: pl. önálló költségvetési intézménynek jelölték a már évek óta alig használt, szakember nélküli művelődési házat, ill. abból a tényből kiindulva, hogy a könyvtár a művelődési ház nevű épületben van, a "könyvtárral összevont intézmény" rovatba ikszeltek; ami mindkét esetben is legfeljebb közösségi szintér lehetne.
- Még mindig gyakori a *könyvtár és a művelődési ház jogállásának, szakmai funkcióinak összekeverése*. Még mindig a *közművelődési könyvtár* régi fogalmat használják a kulturális törvényben használt "nyilvános könyvtár" fogalom helyett, s ez keveredéseket okoz. Ezért a finanszírozási táblákban is gyakran írták a könyvtár bér és dologi összegeit a közművelődési rovatba, vagy összevonták azokat, vagy épp' az ámk-formával keverték a többit stb.
- Sok esetben telefonon kellett korrigálni a pénzügyi adatokat, mert vagy nem írtak be mindent, vagy rossz értelmezéssel.

Ezekon kívül voltak egyedi hibák is:

- *Nem töltötték ki* a szervezeti formák rovatait (amiből persze az látszik, hogy e tárgyban semmi nincs a településen).
- Az összegekbe belevették a pályázaton nyert összegeket is, s ezt telefonon kellett korrigálni.

A kitöltött adatlapokból az derül ki, hogy *több adatközlő nem ismeri*

- a költségvetési intézmény paramétereit,
- a törvényes szervezeti formákat ill. a köztük lévő különbséget.

Két év egybecsengő tapasztalatai azt bizonyítják, hogy az önkormányzatok közművelődési igazgatásának szakszerűsége és jogszerűsége rengeteg hiányossággal bír. ***A hivatalok egy részében (harmadában-felében?) nemcsak hogy nem ismerik a kulturális törvény vonatkozó előírásait, de úgy tűnik, nem is akarnak előírásainak érvényt szerezni.*** Sok helyütt a jegyző "leadta" valamelyik munkatársának a lap kitöltését, s láthatóan ellenőrizetlenül aláírta azt. Előfordult, hogy azt jelezték, nincs helyi közművelődési rendeletük, miközben mi tudtuk, hogy már rég elkészült. Ezek a tények nemcsak a szakszerűségnek, hanem a *közművelődés helyi presztízsének is pontos tünetei.*

Csak ezekkel magyarázható, hogy:

- 22 településen – köztük egy városban – még nincs közművelődési rendelet,
- városi jogállású település nem érzi (nem tudja?) kötelezően betartandó előírásnak közművelődési intézmény fenntartását,
- 10 településen nem érzik kötelező előírásnak azt, hogy legalább közösségi szintert fenn kellene tartania,
- az ámk-t fenntartó települések mintegy kétharmadán (!) nem a közoktatási törvény és a kjt. szerint működik a szervezet (ld. közművelődési intézmény-egység vezetők hiánya),
- 8 településen nincs közművelődési kiadás;
- 7 településen egy forintot se tesznek hozzá a központi normatívához, sőt, egy részét másra költik stb.

Ezek a példák – a többivel együtt – mint lényegtelen és elnézendő törvénysértéseként értelmeződnek a közigazgatás világában, a hivatalokban. Többségéről nem is tudnak vagy nem tartják fontosnak, de a tudatosan felvállalt jogsértéssel is találkozunk ("*nem is akarunk rendeletet alkotni*"). Tudjuk: némely részük megoldása kétségkívül pénzbe kerül, s az egyre több forráshiányos településen nem ez kap prioritást. ***Ám létezik olyan törvényes megoldás is, amelyik kevesebbe kerül – csak akarni kellene a helyzet rendezését.*** Ezeknek az alternatíváknak a részletezése azonban nem a *Jelentés* feladata.

2. Szervezeti–személyi feltételekről

A 3. sz. melléklet azt mutatja, hányféle szervezeti forma jelenik meg a Csongrád megyei gyakorlatban. Az ott felsorolt formák mindegyike megfelel a hatályos törvényeknek – kivéve persze az, ha még közösségi szintér sincs. Ebben a dimenzióban tavalyhoz képest nem történt érdemi változás.

A táblázat szerint – a szigorúan vett formai adatok alapján – ***mindössze 31 település gyakorlata felel meg a szervezeti és személyi feltételekről rendelkező hatályos jogszabályoknak.*** (Tavaly ez 29 volt.) Tehát minden második település valamilyen jogszabályt sért létező gyakorlatával!

Ha mindezt már a szakmai hatékonyság, egyfajta optimális megoldás szerint nézzük, akkor még "sötétebb" a kép. Településeink – némi jóindulattal – kb. három harmadba sorolhatók:

- *Optimális harmad:* 22 településen *jogilag önálló szervezet* működik kinevezett igazgatóval, többékevésbé elfogadható kondíciókkal. (Jószándékkal ide értve azt a 11 települést is, amely könyvtárral összevont művelődési házat működtet s azt a két települést is, ahol csak részmunkaidős vezető foglalkoztatnak.)
- *Köztes harmad:* 17 településen *szakmai és jogi félmegoldások* vannak (nem önálló a szervezet, nincs szervezet és/vagy vezető, szakirányú végzettségi hiányosságok, félállásos megbízások, vállalkozói működtetés, kommunális kht-ba "besöpört" intézmény, vezetői pótlék elmaradása stb.) Pozitívan árnyalja viszont a képet, hogy néhány ámk-ban az adott szervezeti forma korrekten működik, s nem akadályozza a szakmai munkát. Sajnos, ezek nem tipikus esetek.
- *Elégtelen harmad:* 23 településen *nincs személy* rendelve (értsd: jogilag megbízva és megfizetve) a feladathoz. Ráadásul ebből a 23-ból **10 településen** még **közösségi szintér sincs** működtetve! Itt is van persze pozitív árnyalat: mintegy 10 településen – lokálpatrióta érzelemből és/vagy szelíd hatalmi presszionálásra - végez valaki közösségi-művelődési feladatokat. Ám megbízásuk leginkább szóbeli, s hierarchikus (munkajogi) helyzetük miatt alig vétőzható. Ilyen személy egy-egy helyi pedagógus, hivatalnok vagy könyvtáros. Nekik munkájukért köszönettel tartozunk.

Mindez tehát azt jelenti, hogy az 50%-os törvényességi megfeleléssel szemben *az optimális működtetés aránya lecsökkent egyharmadra* – ugyanúgy, mint tavaly.

3.) A közművelődés finanszírozása

Minden település kap az államtól közművelődési és közgyűjteményi feladatainak ellátására központi normatívát. 2001-ben ez 792.- ft/állandó lakos volt. A normatíva összege tehát az előző évi 731.-ft-hoz képest 8,3%-kal emelkedett. A támogatás azt feltételezi, hogy az önkormányzat eleve fordít állampolgárainak közösségi-művelődési igényeinek szolgálatára. Ezért a kapott összeg – szándéka szerint – csak **hozzájárulás** (!) a helyi ráfordításokhoz.

A 4. sz. melléklet (benne **kövérrrel** szedve a helyi **közművelődési rendelettel rendelkező 46 település** neve) adatai alapján elkészített 5. sz. melléklet táblázatai jó összehasonlítási lehetőséget teremtenek a települések között. A táblázatokban látható vonalak egy-egy pénzügyi határt jelölnek - általában minden ezer forintnál. A vastag vonalak a nagyságrendi ill. feltűnő különbségek között láthatók.

A ráfordítás nominális összege helyett az egy főre eső összeg a lényegi adat, mert az mutatja meg a valódi finanszírozási mértéket, ezért 1-2. sz. táblázatunk ezt mutatja. A közművelődési és közgyűjteményi adatok összesítésére azért volt szükség, hogy nyomon lehessen követni azt, hogy egyrészt arra fordítják-e az önkormányzatok a normatívát, amire az állam adja, másrészt azt, hogyan aránylik ez a saját ráfordításokhoz (3. sz. táblázat). Itt a számok azt jelentik, hogy pl. Röszkén a normatíva csak a kiadások 14%-át fedezi, míg Csanyteleken az államtól kapott normatívát teljes mértékben másra költötték. Összességében azonban **örvendetes változások** olvashatók a felmérésből:

- A közművelődési kiadások (1. sz. táblázat) megyei átlaga jelentősen emelkedett. Ha a normatíva 8,3%-os emelkedését levonjuk, akkor is **19%-kal többet költöttek a települések saját erőből közművelődésre**. Ez **40** - a táblázatban kövérrrel szedett - településre érvényes!
- Ugyanez a pozitív trend látszik az összesített adatoknál is (2. sz. táblázat), ahol a normatíva emelkedésének levonása után is **20%-os növekedés** látható. Ez **42** (kövérrrel szedett) települést érint.
- A pozitív összkép negatív része azonban, hogy **8 település egyáltalán nem költ közművelődésre** (ld. a közösségi színterek hiányáról írottakat), ami nehezen magyarázható tény. Megjegyzendő, hogy könyvtárra viszont mindegyik költ, s ez a két ágazat presztízs-különbségét is jelzi.
- Továbbra is elgondolkodtató *Szegednek* mint magát regionális kulturális központnak tartó településnek a listákon elfoglalt 36., 30. és 28-30. helye. Ráadásul tavaly ez a számsor volt: 31., 26. ill. 26-29. Vagyis: több hellyel hátrébb került a megyei rangsorban. De sokat mondó *Szentes* rangsorban elfoglalt helyzete is.
- Szakmai vélekedések szerint – optimális esetben – a normatívának a kiadások mintegy harmadát "illene" fedezni. Mi megértően úgy véljük, a **fele-fele arány is elfogadható**, vagyis hogy a normatíva mellé ugyanannyit tegyen az önkormányzat is. A megyei trend - a fenti számok alapján - ebben is pozitívan változott. (2000-ben 21 település a kapott összeghez annál kevesebbet tett.) Közülük azonban 6 település 2001-ben is másra fordította a normatíva bizonyos részét, sőt, a már jelzett Csanytelek a teljes összeggel ezt tette. Településeink többsége – **46** (2000-ben 39) – azonban **megfelel a fenti elvárásnak**, s reméljük, ez a növekvő trend lesz a Csongrád megyei minta.

A tavalyi *Jelentés* óta világossá vált számunkra egy **ellentmondásos jelenség** is. Az önkormányzatok jelentős összegeket fordítanak helyi nagyrendezvényekre: falunapokra, fesztiválokra. Ezek kiadásai azonban sok helyen nem a közművelődési szakfeladatoknál található, hanem a hivatal működési kiadásai között. Ezért ezek nem jelennek meg sem a kulturális statisztikában, sem felmérésünkben.

A rendezvények zöme kétség kívül érték a helyi közösségi-művelődési életben, nem véletlen, hogy általában ezek szervezését is az intézmény ill. a népművelő végzi. Ám a pénz felett nem mindig ő, hanem a hivatal (polgármester?) rendelkezik, s ez néhol olyan mértékű kézivezérlést jelent, hogy még az előadók, programok kiválasztásában is megnyilvánul.

A jelenség oka egyszerű: *a kultúra legitimáló funkciójáról* és erejéről van szó. A hivatal által finanszírozott nagyrendezvény ugyanis egyúttal az *aktuális helyi hatalom reprezentációja* is, ahol fel lehet szólni, érdekeket lehet artikulálni és érvényesíteni. Mindebből több tanulság is adódik:

- pozitívum, hogy a helyi közművelődésre a felmérés adatainál nagyobb összegeket fordítanak;
- negatívum, hogy az összegek felhasználásában nem feltétlenül a szakmaiság a domináns elem, hanem erős a szubjektív érdekszempontok rendszere;
- mindezekért az lenne a kívánatos, hogy a hivatal (polgármester) – bölcs önkorlátozással és a szakmaiság tisztelete okán – ezen pénzek felhasználásával a szakmai szervezetet/személyt bízná meg, amely persze nem zárná ki a szükséges (és elégséges!) helyi egyeztetéseket.

Ezek teljesüléséhez persze az kellene, hogy mindenütt meghatározzák *szakmailag átgondolt helyi közművelődési rendeletben* a feladatok ellátásának szervezeti, személyi és pénzügyi feltételeit. A kulturális törvényben megfogalmazott **közösségi színtérrel** és a hozzárendelt személyi felelőssel megoldható lenne még kistélepülésen is.

Ha **a közművelődési kiadások szerkezetét** nézzük, költségnemenként a következő százalékos arányok láthatók:

	2000	2001
bér és járulékai	35	36
dologi kiadások	58	57
felújítás, beruházás	7	7

Nézzük meg részletesen a közművelődési célú felújítások, beruházások saját forrású összegeit – a 7%-ot – az elmúlt két évben:

Település	2000	2001
1. Algyő	2.734	1.597
2. Ásotthalom		620
3. Baks		4.620
4. Balástya	280	
5. Csanádpalota	280	1.645
6. Csengele		322
7. Csongrád	268	742
8. Derekegyház		192
9. Deszk		515
10. Domaszék		520
11. Eperjes		1.013
12. Fábiánsebestyén	3.497	1.485
13. Ferencszállás		267
14. Forráskút	125	186
15. Földeák	125	110
16. Kistelek	5.303	2.957
17. Klárafalva		56
18. Mindszent	5.729	
19. Mórahalom	420	2.954
20. Nagymágocs	1.453	2.583
21. Pitvaros	570	1.259
22. Röszeke	5.551	9.293
23. Ruzsa	530	

24. Szeged		2.218
25. Szegvár	274	117
26. Szentés	6.435	5.421
27. Sándorfalva	431	315
28. Szatymaz	1.553	2.575
29. Tiszasziget		650
30. Zsombó	277	
31. Zákányszék	60	5.591
<hr/>		
Települések száma:	20	27
Összes (eFt):	35.895	49.823
Megyei átlag (ft/fő):	83	115

Az alsó összesítő sorok pontosan mutatják, hogy mennyivel nőtt az erre fordított összeg. Mégis, az egyébként pozitív trend ellenére el kell azon gondolkodni, hogy a közismerten rossz minőségű és felszereltségű intézményrendszer korszerű fenntartására a fenti, néhol szinte emberfeletten vállalt kiadások elegendők-e. A helyzet ismeretében kimondható: ennél csak *lényegesen nagyobb arányú költséggel lehetne még a korszerű állapotokat is elérni* – s akkor még nem szóltunk a folyamatos szinten tartásról. Ez azonban – úgy tűnik – már meghaladja az önkormányzatok teherbírását.

4.) Összegzésül: továbbra is felemás helyzet

Miben jelenik meg ez a feles-felemás állapot?

A településeknek mintegy

1. *fele* (29) küldte vissza hibátlanul az Adatlapot,
2. *fele* (30) működtet a törvényes formai és személyi feltételek szerint,
3. *kétharmada* (38) készített helyi közművelődési rendeletet,
4. *egyharmada* biztosít optimális feltételeket,
5. *kétharmada* (46) legalább a normatívával egyező összeget tesz hozzá a kapott összeghez.

Ezek az arányok továbbra is azt jelzik, hogy *ilyen arányban jelenik meg*

- a közművelődési igazgatás szakszerűsége és törvényessége;
- a szervezetek és alkalmazottaik elismertsége és megbecsülése;
- összességében: a közművelődés helyi fontossága, presztízse;
- mindennek következtében pedig a közművelődési munka hatékonysága.

S mindig ez utóbbi a legnagyobb veszteség.

Intézményünknek azonban az is szerepe és feladata, hogy a feltárt szakmai hiányosságokat segítse megoldani az önkormányzatoknak. Ehhez állunk – mint eddig is – igényeik és lehetőségeink szerint rendelkezésükre.

Csongrád Megyei Közművelődési Tanácsadó Központ - Szeged, Rákóczi tér 1.
 Információ: Török József - 62/566-092; fax: 566-091

**Települési önkormányzatok közművelődési
 feladatainak ellátása - 2001/2002**

Kérjük, kitöltés előtt olvassa el a hátoldalon lévő Tájékoztatót!

I. A település neve:

II. Állandó lakosok száma:

III. Készült-e helyi közművelődési rendelet? igen - nem (a megfelelőt húzza alá!)

IV. A közművelődési feladatok ellátásának szervezeti formája a 2002. január 1-ei állapot szerint :
 (tegyen x-et a megfelelő négyzetbe!)

1. költségvetési intézmény fenntartásával, melynek működési-jogi formája:

- a) önálló közművelődési intézmény
- b) könyvtárral összevont közművelődési intézmény
- c) általános művelődési központ közművelődési intézményegysége

2. közhasznú társaság

3. közművelődési megállapodás keretében, melyben a feladatellátó:

- a) magánszemély
- b) gazdasági társaság
- b) civil szervezet: egyesület, alapítvány, közalapítvány (a megfelelő húzza alá!)

4. közösségi színtér fenntartásával

V. Önkormányzati támogatások összege 2001-ben (eFt-ban)
 (intézményi saját bevételek és egyéb külső források nélkül!)

<i>1. Közművelődési támogatás</i>	<i>Bér és járulékai</i>	<i>Dologi</i>	<i>Felújítás, beruházás</i>
A IV/ 1. pontban leírt intézmény támogatási összege			
A IV/2-3. pontban leírt formák támogatási összege			
A IV/4. szerinti feladatellátás költségeinek összege			
Egyéb közművelődési céltámogatások (alapok) összege			

<i>2. Közgyűjteményi támogatás</i>	<i>Bér és járulékai</i>	<i>Dologi</i>	<i>Felújítás, beruházás</i>
Könyvtár + múzeum + levéltár			

Kelt:

PH

.....
 jegyző

Tájékoztató az Adatlap kitöltéséhez

Az Adatlap faxon is beküldhető!

Az alábbiakban az Adatlap egyes pontjainak szakmai értelmezését ill. törvényi forrását adjuk meg a ***muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény*** alapján

III. ponthoz: ***Kizárólag az itt felsorolt ellátási formák törvényesek.*** A közművelődési intézmények felsorolását a ***tv. 74. §-a*** tartalmazza. Az intézményi feltételeket a ***tv. 1. sz. melléklet o)*** pontja szabályozza: "*a lakosság közösségi közművelődési tevékenységéhez erre a célra alapított, fenntartott, működtetett, megfelelő szakmai, személyi, infrastrukturális feltételekkel és alapító okirattal rendelkező költségvetési szerv vagy egyéb fenntartású intézmény*". (A ***könyvtár tehát nem közművelődési intézmény***, rá a tv. más szabályai vonatkoznak, s elnevezése is megváltozott nyilvános könyvtárra.)

III. 1. a) ponthoz: Ide az ***önálló jogi személyiségű*** intézményt kell számítani, függetlenül attól, hogy ***gazdálkodási módja*** szerint önálló vagy részben önálló.

III. 1. b) ponthoz: Ide - az alapító okirat szerint - a könyvtárral összevont művelődési házat kell sorolni. A jogi ill. a gazdálkodási működés különbözőségére ld. az előbbi pontot.

III. 1. c) ponthoz: Ide a közoktatási törvény (1993: LXXIX.) ***33. § (1) bek. c) pontja ill. az (5)-(11) bek.*** szerint működő általános művelődési központ ***közművelődési intézményegység*** kell sorolni.

III. 2. ponthoz: Ide a közművelődési kht.-kat kell sorolni.

III. 3. ponthoz: A tv. ***79. §-ában*** leírt közművelődési megállapodás feltételeinek megfelelő feladatellátási formát kell idesorolni.

III. 4. ponthoz: A tv. ***1. sz. melléklet r) pontja*** így fogalmaz: "***Közösségi színtér:*** *a helyi lakosság rendszeres vagy alkalmi közművelődési tevékenységének, a lakosság önszerveződő közösségeinek támogatása érdekében önkormányzati fenntartásban, önkormányzatok társulásában, vagy közművelődési megállapodás alapján működtetett, erre a célra alkalmassá tett és üzemeltetett, adott helyen rendszeresen működő intézmény vagy egyéb jogállású létesítmény (helyiségegyüttes, épület).*"

IV. 1. ponthoz: Ide a ***közművelődési ágazati*** kiadásokat kérjük írni.

IV. 2. ponthoz: Ide a ***könyvtári, levéltári és múzeumi ágazati*** kiadások együttes összegeit kérjük írni.

Együttműködésüket köszönjük!

3. sz. melléklet

Települések közművelődési feladatellátásának formái és személyi feltételei ^x

A FELADAT ELLÁTÁSÁNAK FORMÁJA	SZEMÉLYI FELTÉTELEK							Összes település
	1. Kinevezett igazgatóval	2. Kinevezett tagintézmény- ill. intézményegy- ség- vezetővel	3. Felsőfokú szakalkal- mazottal	4. Egyéb felsőfokú diplomával alkalmazott	5. Középfokú szakképesítéssel alkalmazott	6. Középfokú, szakképesítés nélküli alkalmazott	7. Nincs személy rendelve a feladathoz	
1. Művelődési Ház	7							7
2. Művelődési Ház tagintézménye		1						1
3. Művelődési Ház és Könyvtár	11		1					12
4. Általános Művelő- dési Központ		5		2	1	2	6	16
5. Közhasznú társaság	4							4
6. Vállalkozásban működtetett					1			1
7. Közösségi szintér			1			3 ^{xx}	7	11
8. Nincs							10	10
Összes település:	22	6	2	2	2	5	23	^{xxx} 62

^x A fehér mezők tartalmazzák a törvényes megoldásokat.

^{xx} Köztük van egy városi jogállású település is, ahol a törvényi előírás ellenére sem működtetnek intézményt.

^{xxx} Szegeden háromféle forma is van, ezért nem 60 a végeredmény.

5. sz. melléklet

Települések önkormányzatok közművelődési és közgyűjteményi kiadásai 2001-ben
(A normatíva összege: 792.- ft/fő)

Sz.	Település neve	Állandó lakosok száma	Normatív támogatás összege (eFt)	A közművelődés önkormányzati támogatása					A közgyűjtemények önkorm. támogatás összege (eFt)	Közművelődési és közgyűjteményi ráfordítás együtt		
				Bér és járulékai (eFt)	Dologi költségek (eFt)	Felújítás, beruházás (eFt)	Összes költség (eFt)	1 lakosra jutó összeg (Ft)		Az önkormányzati támogatás összege (eFt)	A normatíva részaránya (%)	1 lakosra jutó összeg (Ft)
1.	Algyő	5.343	4.232	13.082	4.610	1.597	19.289	3.610	5.136	24.425	17	4.571
2.	Ambrózfalva	557	441	2.012	321		2.333	4.189	455	2.788	16	5.005
3.	Apátfalva	3.391	2.686	3.268	5.863		9.131	2.693	4.524	13.655	20	4.027
4.	Árpádhalom	632	501	1.443	266		1.709	2.704	317	2.026	25	3.206
5.	Ásotthalom	4.212	3.336	3.318	3.405	620	7.343	1.743	4.101	11.444	29	2.717
6.	Baks	2.378	1.883	926	1.694	4.620	7.240	3.044	1.118	8.358	23	3.515
7.	Balástya	3.658	2.897	1.066	750		1.816	496	1.900	3.716	78	1.016
8.	Bordány	3.193	2.529	4.400	4.008		8.408	2.633	2.005	10.413	24	3.261
9.	Csanádalberti	526	417	2.012	471		2.483	4.721	455	2.938	14	5.586
10.	Csanádpalota	3.290	2.606	4.877	7.292	1.645	13.814	4.199	3.781	17.595	15	5.348
11.	Csanytelek	3.086	2.430					0			-	0
12.	Csengele	2.054	1.627	150	1.950	322	2.422	1.179	248	2.670	61	1.300
13.	CSONGRÁD	19.152	15.168	18.526	18.320	742	37.588	1.963	72.788	110.376	14	5.763
14.	Derekegyház	1.874	1.484	833	672	192	1.697	906	0	1.697	87	906
15.	Deszk	3.204	2.538	4.761	4.944	515	10.220	3.190	3.510	13.730	18	4.285
16.	Dóc	826	654		399		399	483	1.568	1.967	33	2.381
17.	Domaszék	4.200	3.326	1.174	3.696	520	5.390	1.283	5.590	10.980	30	2.614
18.	Eperjes	745	590	739	1.794	1.013	3.546	4.760	227	3.773	16	5.064
19.	Fábiánsebestyén	2.422	1.918	1.687	1.299	1.485	4.471	1.846	1.514	5.985	32	2.471
20.	Felgyő	1.440	1.140					0	2.673	2.673	43	1.856
21.	Ferencszállás	667	528		798	267	1.065	1.597	240	1.305	40	1.957
22.	Forráskút	2.197	1.740	410	907	186	1.503	684	673	2.176	80	990
23.	Földeák	3.405	2.697	3.742	3.780	110	7.632	2.599	3.230	10.862	25	3.190
24.	HMVHELY	48.936	38.757		84.712		84.712	1.731	40.030	124.742	31	2.549
25.	Királyhegyes	745	590	752	402		1.154	1.549	1.152	2.306	26	3.095

26.	KISTELEK	7.535	5.968	5.999	3.200	2.957	12.156	1.613	7.866	20.022	30	2.657
27.	Kiszombor	4.337	3.435	1.988	855		2.843	656	4.117	6.960	49	1.605
28.	Kláralfalva	511	405		445	56	501	980	305	806	50	1.577
29.	Kövegy	498	394					0	280	280	141	562
30.	Kübekháza	1.624	1.624	1.286				0	2.294	2.294	56	1.413
31.	Magyarcsanak	1.657	1.312	698	230		928	560	917	1.845	71	1.113
32.	MAKÓ	26.283	20.816		38.000		38.000	1.446	26.914	64.914	32	2.470
33.	Maroslele	2.248	1.780	2.326	1.257		3.583	1.594	1.275	4.858	37	2.161
34.	Mártély	1.325	1.049	1.296	734		2.030	1.532	1.404	3.434	31	2.592
35.	MINDSZENT	7.706	6.103	7.122	6.643		13.765	1.786	7.276	21.041	29	2.730
36.	MÓRAHALOM	5.651	4.476	7.476	6.865	2.954	17.295	3.061	9.564	26.859	17	4.753
37.	Nagyér	640	507	545	487		1.032	1.613	99	1.131	45	1.767
38.	Nagylak	678	537	1.238	457		1.695	2.500	127	1.822	29	2.687
39.	Nagymágocs	3.541	2.804		2.178	2.583	4.761	1.345	4.629	9.390	30	2.652
40.	Nagytőke	531	422					0	467	467	90	879
41.	Óföldsétek	536	425					0	354	354	120	660
42.	Ópusztaszer	2.252	1.784					0	1.610	1.610	111	715
43.	Öttömös	840	665	1.175	679		1.854	2.207	762	2.616	25	3.114
44.	Pitvaros	1.610	1.275	1.268	2.629	1.259	5.156	3.202	542	5.698	22	3.539
45.	Pusztamérges	1.224	969		3.374			2.757	1.330	4.704	21	3.843
46.	Pusztaszer	1.640	1.299		216		216	132	0	216	601	132
47.	Röszke	3.344	2.648	4.040	4.653	9.293	17.986	5.379	1.533	19.519	14	5.837
48.	Ruzsa	2.881	2.282	3.646	806		4.452	1.545	2.594	7.046	32	2.446
49.	Sándorfalva	7.900	6.257	3.729	7.963	315	12.007	1.520	3.648	15.655	40	1.982
50.	Szatymaz	4.351	3.446	2.765	4.054	2.575	9.394	2.159	2.590	11.984	29	2.754
51.	SZEGED	164.319	130.141	100.948	120.930	2.218	224.096	1.364	191.836	415.932	31	2.531
52.	Szegvár	5.140	4.071	4.591	2.642	117	7.278	1.416	3.852	11.130	37	2.165
53.	SZENTES	32.000	25.344	9.250	3.640	5.421	18.311	572	32.402	50.713	50	1.585
54.	Székkutas	2.637	2.089	187	1.918		2.105	798	2.321	4.426	47	1.678
55.	Tiszasziget	1.747	1.384	671	1.359	650	2.680	1.534	947	3.627	38	2.076
56.	Tömörkény	2.012	1.594		404		404	201	1.188	1.592	100	791
57.	Újszentiván	1.547	1.225					0	1.200	1.200	102	776
58.	Üllés	3.219	2.549	3.937	5.644		9.581	2.976	3.007	12.588	20	3.911
59.	Zákányszék	2.813	2.228	2.377	3.336	5.591	11.304	4.018	1.938	13.242	17	4.707
60.	Zsombó	3.274	2.593	3.673	2.071		5.744	1.754	1.571	7.315	35	2.243
---	Összesen:	432.183	342.815	241.409	380.022	49.823	666.522	1.542	479.994	1.149.900	30	2.661

5. sz. melléklet

1. táblázat Közművelődési kiadások 1 főre eső összege (ft) (megyei átlag: 1.542, az előző évi 127%-a)			2. sz. táblázat Közművelődés és közgyűjteményi kiadások 1 főre eső összege (Ft) (megyei átlag: 2.661 Ft, az előző évi 128,4%-a)			3. sz. táblázat A normatíva aránya a közművelődési és közgyűjteményi kiadásokhoz (%) (megyei átlag: 30; taval: 26)		
1.	Röszke	5.379	1.	Röszke	5.837	1-3.	Röszke	14
2.	Eperjes	4.760	2.	CSONGRÁD	5.763		Csanádalberti	14
3.	Csanádalberti	4.721	3.	Csanádalberti	5.586		CSONGRÁD	14
4.	Csanádpalota	4.199	4.	Csanádpalota	5.348	4.	Eperjes	16
5.	Ambrózfalva	4.189	5.	Eperjes	5.064	5-7.	Algyő	17
6.	Zákányszék	4.018	6.	Ambrózfalva	5.005		MÓRAHALOM	17
7.	Algyő	3.610	7.	MÓRAHALOM	4.753		Zákányszék	17
8.	Pitvaros	3.202	8.	Zákányszék	4.707	8.	Deszk	18
9.	Deszk	3.190	9.	Algyő	4.571	9-11.	Ambrózfalva	20
10.	MÓRAHALOM	3.061	10.	Deszk	4.285		Apátfalva	20
11.	Baks	3.044	11.	Apátfalva	4.027		Üllés	20
12.	Árpádhalom	2.704	12.	Üllés	3.911	12-13.	Pusztamérges	21
13.	Üllés	2.976	13.	Pusztamérges	3.843		Csanádpalota	21
14.	Pusztamérges	2.757	14.	Pitvaros	3.539	14.	Pitvaros	22
15.	Apátfalva	2.693	15.	Baks	3.515	15.	Baks	23
16.	Bordány	2.633	16.	Bordány	3.261	16.	Bordány	24
17.	Földeák	2.599	17.	Árpádhalom	3.206	17-19.	Árpádhalom	25
18.	Nagylak	2.500	18.	Földeák	3.190		Földeák	25
19.	Öttömös	2.207	19.	Öttömös	3.114		Öttömös	25
20.	Szatymaz	2.159	20.	Királyhegyes	3.095	20.	Királyhegyes	26
21.	CSONGRÁD	1.963	21.	Szatymaz	2.754	21-24.	Ásotthalom	29
22.	Fábiánsebestyén	1.846	22.	MINDSZENT	2.730		MINDSZENT	29
23.	MINDSZENT	1.786	23.	Ásotthalom	2.717		Nagylak	29
24.	Zsombó	1.754	24.	Nagylak	2.687		Szatymaz	29
25.	Ásotthalom	1.743	25.	KISTELEK	2.657	25-27.	Domaszék	30
26.	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY	1.731	26.	Nagymágocs	2.652		KISTELEK	30
27.	KISTELEK	1.613	27.	Domaszék	2.614		Nagymágocs	30
28.	Nagyér	1.613	28.	Mártély	2.592	28-30.	HMVÁSÁRHELY	31
29.	Ferencszállás	1.597	29.	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY	2.549		Mártély	31
30.	Maroslele	1.594	30.	SZEGED	2.531		SZEGED	31
31.	Királyhegyes	1.549	31.	Fábiánsebestyén	2.471	31-32.	Fábiánsebestyén	32
32.	Ruzsa	1.545	32.	MAKÓ	2.470		Ruzsa	32
33.	Mártély	1.532	33.	Ruzsa	2.446	33.	Dóc	33
34.	Szegvár	1.461	34.	Dóc	2.381	34.	Zsombó	35
35.	MAKÓ	1.446	35.	Zsombó	2.243	35-37.	MAKÓ	37
36.	SZEGED	1.364	36.	Szegvár	2.165		Maroslele	37
37.	Nagymágocs	1.345	37.	Maroslele	2.161		Szegvár	37
38.	Tiszasziget	1.534	38.	Tiszasziget	2.076	38.	Tiszasziget	38
39.	Sándorfalva	1.520	39.	Sándorfalva	1.982	39-40.	Ferencszállás	40
40.	Domaszék	1.283	40.	Ferencszállás	1.957		Sándorfalva	40
41.	Csengele	1.179	41.	Felgyő	1.856	41.	Felgyő	43
42.	Kláralfalva	980	42.	Nagyér	1.767	42.	Nagyér	45
43.	Derekegyház	906	43.	Székkutas	1.678	43.	Székkutas	47
44.	Székkutas	798	44.	Kiszombor	1.605	44.	Kiszombor	49
45.	Forráskút	684	45.	SZENTES	1.585	45-46.	SZENTES	50
46.	Kiszombor	656	46.	Kláralfalva	1.577		Kláralfalva	50
47.	SZENTES	572	47.	Kübekháza	1.413	47.	Kübekháza	56
48.	Magyarcsanád	560	48.	Csengele	1.300	48.	Csengele	61
49.	Balástya	496	49.	Magyarcsanád	1.113	49.	Magyarcsanád	71
50.	Dóc	483	50.	Balástya	1.016	50.	Balástya	8
51.	Tömörkény	201	51.	Forráskút	990	51.	Forráskút	80
52.	Pusztaszer	132	52.	Derekegyház	906	52.	Derekegyház	87
53-60.	Csanytelek	0	53.	Nagytóke	879	53.	Nagytóke	90
	Felgyő	0	54.	Tömörkény	791	54.	Tömörkény	100
	Kövegy	0	55.	Újszentiván	776	55.	Újszentiván	102
	Kübekháza	0	56.	Ópusztaszer	715	56.	Ópusztaszer	111
	Nagytóke	0	57.	Óföldeák	660	57.	Óföldeák	120
	Óföldeák	0	58.	Kövegy	562	58.	Kövegy	41
	Ópusztaszer	0	59.	Pusztaszer	132	59.	Pusztaszer	601
	Újszentiván	0	60.	Csanytelek	0	60.	Csanytelek	0