

JELENTÉS

Csongrád megye települési önkormányzatainak közművelődési feladatellátásáról – 2000/2001

Az ágazatot irányító kulturális törvény kimondja, hogy *a megyei művelődési központok feladata* közművelődési tevékenységgel összefüggő elemző és fejlesztő programok készítése. Ennek szellemében fogalmaz a megyei közművelődési rendelet is, amikor intézményünk számára előírja szakmai elemzések készítését. Mindezek alapján szándékunk az, hogy *évenkénti jelentésben adjuk közre Csongrád megye mindenkori közművelődési állapotának* az itt olvasható szempontok alapján összegzett elemzését. Ennek első évi anyagát adjuk most közre.

A települési önkormányzatok mozgásterét a közművelődési feladatok ellátásában dominánsan a *kulturális törvény* (1997: CXL.), a *Kjt* (1992: XXXIII.) és *kapcsolódó jogszabályai*, valamint a *mindenkori pénzügyi törvények* (államháztartási tv., költségvetési törvény stb.) határolják be.

- A kulturális törvény, amely 76-83. §-aiban részletesen szabályozza a feladatokat, a lehetséges formákat és egyéb teendőket, köztük kiemelten a helyi rendeletalkotás kötelezettségét.
- A Kjt. és kapcsolódó jogszabályai, amelyek a közalkalmazottakkal kapcsolatos személyi döntések minimum-követelményeit és határait fogalmazzák meg.
- Végül – de egyáltalán nem utolsó sorban – a *mindenkori pénzügyi törvények*. Közülük kiemelkedik a költségvetési törvény, amely egyrészt az önkormányzatok általános pénzügyi finanszírozásáról rendelkezik, másrészt kimondottan *helyi közművelődési és közgyűjteményi feladatok* ellátására ír elő normatívát az állandó lakosok számarányában. 2000-ben ez 731.- Ft/fő volt.

Ebben a törvényi háromszögben lehet és kell működni ill. működtetni. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy a törvényes megoldások e háromszög keretein belül léteznek, minden más elmentmond valamilyen jogszabálynak. Ennek hangsúlyozása azért fontos, mert – mint majd látni fogjuk – sok önkormányzat pénzügyi, személyi és/vagy szervezeti megoldása kerül a háromszögon kívüli törvénytörtő mezőbe.

Felmérésünkkel két kérdésre kerestük a választ:

1. *milyen szervezeti formában történik a közművelődési feladatok ellátása?*
2. *mekkora és milyen szerkezetű a feladatok finanszírozása?*

A fő kérdés az volt: **az önkormányzatok mennyire tartják fontosnak a közművelődési feladatokat és azok szakmailag-pénzügyileg elégséges ill. törvényes ellátását?**

Az adatgyűjtéshez a *Közművelődési és közgyűjteményi feladatok ellátási formája – 2000* című adatlapot (1. sz. melléklet) küldtük ki februárban valamennyi önkormányzatnak. Az **önkormányzatoktól kapott adatokat** táblázatban rendszereztük (2. sz. melléklet). Mindezt kiegészítettük egyrészt saját, folyamatosan gondozott adatainkkal, amelyek a feladatellátás formai kereteire vonatkoznak, másrészt a Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal közlése alapján összeállítottuk azt a listát, amely a helyi közművelődési rendelettel bíró önkormányzatokat tartalmazza. Az így összegyűjtött információhalmaz adja azt a bázist, amely táblázataink és szöveges elemzésünk alapja.

Mivel az adatokban a korábbi gyűjtés óta is történhetek változások, amelyeket már nem volt módunk követni, ezért ezeket a jövő évi *Jelentésben* korrigáljuk. Úgy véljük azonban, hogy a trendeken nem okoznak érdemi változást, s anyagunkban ez a lényeg, nem a települések konkrétsága. Nézzük ezek után, milyen tanulságok olvashatók az adatokból.

1. Igazgatási tanulságok

A 60 adatlapból 27 (!) érkezett vissza teljesen hibátlanul. A többin az alábbi tipikus hibák voltak:

- 16 lapon *tévesen adták meg a szervezeti formát*: önálló költségvetési intézménynek jelölték a már évek óta alig használt, szakember nélküli művelődési házat, ill. abból a tényből kiindulva, hogy a könyvtár a művelődési ház nevű épületben van, a "könyvtárral összevont intézmény" rovatba ikszeltek; ami mindkét esetben is legfeljebb közösségi szintér lehetne.
- 7 lapon egyszerűen *beleírtak az Adatlap szervezeti szempontjaiba* vagy azt önhatalmúlag átírták (legtöbbször jogilag nem ismert formára)
- Gyakori volt a *könyvtár és a művelődési ház jogállásának, szakmai funkcióinak összekeverése*. Még mindig a *közművelődési könyvtár* régi fogalmat használják a kulturális törvényben használt "nyilvános könyvtár" fogalom helyett, s ez keveredéseket okoz. Ezért a finanszírozási táblákban is gyakran írták a könyvtár bér és dologi összegeit a közművelődési rovatba, vagy összevonták azokat.
- Több esetben telefonon kellett korrigálni a pénzügyi adatokat, mert vagy nem írtak be mindent, vagy rossz értelmezéssel.

Ezekon kívül voltak egyedi hibák is:

- *Nem töltötték ki a szervezeti formák rovatait* (amiből persze az látszik, hogy e tárgyban semmi nincs a településen).
- Tisztázatlan a *különbség* a részben önállóság mint *gazdálkodási forma* ill. a *jogi önállóság* mint intézményi jogállás között.
- A Teleházat tüntették fel közösségi szintérnek, miközben közművelődési ágazati kiadásuk nincs.
- Klubkönyvtárról írtak, amely forma évek óta nem létezik.
- Támogatási összegként tüntették fel a pályázaton nyert összegeket, pedig csak a saját erős finanszírozást lehetett volna beírni.

A kitöltött adatlapokból az derül ki, hogy *több adatközlő nem ismeri*

- a költségvetési intézmény paramétereit,
- a gazdálkodás módja és a szervezeti jogállás közötti különbséget,
- a törvényes szervezeti formákat ill. a köztük lévő különbséget.

Összességében elmondhatjuk, hogy ***pontos látteleletet kaptunk*** a települési önkormányzatok ***közművelődési igazgatásáról, a kulturális és az egyéb törvények ismeretéről ill. betartásáról.***

2. Szervezeti-személyi feltételekről

A 3. sz. melléklet azt mutatja, hányféle szervezeti forma jelenik meg a Csongrád megyei gyakorlatban. A *felsorolt formák mindegyike megfelel a hatályos törvényeknek* – kivéve persze az, ha még közösségi szintér sincs.

A táblázat szerint – a szigorúan vett formai adatok alapján – ***29 település gyakorlata felel meg a szervezeti és személyi feltételekről rendelkező hatályos jogszabályoknak.*** Ez a települések 48%-a. Ha mindezt már a szakmai hatékonyság, egyfajta optimális megoldás szerint nézzük, akkor "sötétebb" a kép. Településeink - némi jóindulattal - kb. három harmadba sorolhatók:

- ***Optimális harmad: 20*** településen *jogilag önálló szervezet* működik kinevezett igazgatóval, többé-kevésbé elfogadható kondíciókkal.
- ***Köztes harmad: 17*** településen *szakmai és jogi félmegoldások* vannak (nem önálló a szervezet, nincs szervezet és/vagy vezető, szakirányú végzettségi hiányosságok, vállalkozói működtetés stb.)

- *Elégtelen harmad*: **23** településen *nincs személy* rendelve (értsd: megbízva és megfizetve) a feladathoz. Ráadásul ebből a 23-ból **10 településen** még *közösségi színtér sincs* működtetve! Mindez tehát azt jelenti, hogy a 48%-os törvényességi megfeleléssel szemben az *optimális működtetés aránya lecsökkent 33%-ra*.

3. A közművelődés finanszírozása

Mint korábban írtuk, minden település kap az államtól közművelődési és közgyűteményi feladatainak ellátására központi normatívát. 2000-ben ez 731.- Ft/állandó lakos volt. A támogatás azt feltételezi, hogy az önkormányzat eleve fordít állampolgárainak közösségi-művelődési igényeinek szolgálatára. Ezért a kapott összeg – szándéka szerint – csak *hozzájárulás* (!) a helyi ráfordításokhoz.

A 2. sz. melléklet adatai alapján elkészített táblázatok (ld. 4. sz. melléklet) jó összehasonlítási lehetőséget teremtenek a települések között. Az e táblázatokban látható vonalak egy-egy pénzügyi határt jelölnek – általában minden ezer forintnál. A vastag vonalak a nagyságrendi ill. feltűnő különbségek között láthatók. A ráfordítás nominális összege helyett az egy főre eső összeg a lényegi adat, mert az mutatja meg a valódi finanszírozási mértéket, ezért *1-2. táblázatunk* ezt mutatja. A közművelődési és közgyűteményi adatok összesítésére azért volt szükség, hogy nyomon lehessen követni azt, hogy egyrészt arra fordítják-e az önkormányzatok a normatívát, amire az állam adja, másrészt azt, hogyan aránylik ez a saját ráfordításokhoz (3. sz. táblázat). Itt a számok azt jelentik, hogy pl. Algyőn a normatíva csak a kiadások 12%-át fedezi, míg Pusztaszeren a kapott normatíva 4.21-szer akkora, mint a feladatokra ráfordított támogatás összege, másképp szólva: az államtól kapott normatívának több mint háromnegyed részét másra költötték.

Néhány egyéb érdekesség:

- *Kiugró Algyő* közművelődési kiadása mindhárom oszlopban.
- Az adatok szerint **9 település egyáltalán nem költ közművelődésre** (ld. a közösségi színterek hiányáról írottakat), ami nehezen magyarázható tény. Megjegyzendő, hogy könyvtárra viszont mindegyik költ, s ez a két ágazat presztízs-különbségét is jelzi.
- Elgondolkodtató Szegednek mint magát regionális kulturális központnak tartó településnek a listákon elfoglalt 31., 26. és 26-29. helye.
- Szakmai vélekedések szerint – optimális esetben – a normatívának a kiadások mintegy harmadát "illene" fedezni. Mi megértően úgy véljük, a fele-fele arány is elfogadható, vagyis hogy a normatíva mellé ugyanannyit tegyen az önkormányzat is. Ezzel szemben
 - *21 település a kapott összeghez annál kevesebbet tett,*
 - *közülük 6 település a normatíva bizonyos részét – hárman 31, 45 ill.76%-át – másra fordította.*

Településeink többsége – **39** – *azonban megfelel a fenti elvárásnak*, s reméljük, ez lesz a Csongrád megyei minta.

4. Helyi közművelődési rendeletekről

A rendelkezésre álló adatok szerint jelenleg **29 település önkormányzata alkotta meg** helyi rendeletét. Annak ismeretében, hogy az erről rendelkező kulturális törvény (ld. 77. §) már *1998. január 1. óta hatályos*, nem lehetünk elégedettek. Tovább rontja e képet a rendeletek minősége. Az ismert dokumentumok között vannak, amelyek szóról szóra megegyeznek – a helységnév kivételével. Ez nyilván a "gyümölcsöző" települési kapcsolatok "eredménye". *Tipikus hiba*, hogy a helyi speciális feladatok helyett szinte kimásolták a törvény idevágó szövegét. Ez azt is tételezi – s ezt informális ismereteink erősítik –, hogy a rendelet megalkotása előtt *nem végeztek semmilyen helyi elemző munkát*. Több településen a minisztériumi pályázatok kötelező előírása miatt alkották meg szinte egyik napról a másikra. Az pedig elgondolkod-

tató, ha egy településen rendelet ugyan van, de ráfordítás nincs. Érdemes a táblázatokat így is összevetni. (Ennek megkönnyítése végett *valamennyi táblázatban vastaggal szedtük azon települések nevét, ahol készült helyi rendelet.*) Ez alapján az látható, hogy a rendeletet alkotó településeknek a listákon elfoglalt helye szerint túl nagy a "szóródása". Ez azt jelzi, hogy 1. **a finanszírozás**, 2. **a feltételrendszer ill.** 3. **a koncepcionális gondolkodás nem feltétlenül áll össze koherens közművelődési rendszerré**, gyakran esetleges szempontok alakítják egyik-másik elemet.

5.) Összegzésül: a felemás megye

Miben jelenik meg ez a feles-felemás állapot?

A településeknek mintegy

1. *fele* küldte vissza hibátlanul az Adatlapot,
2. *fele* működtet a törvényes formai és személyi feltételek szerint,
3. *fele* készített helyi közművelődési rendeletet,
4. *harmada* biztosít optimális feltételeket,
5. *kétharmada* legalább a normatívával egyező összeget tesz hozzá a kapott összeghez.

Ezek az arányok azt is jelzik, hogy *ilyen arányban jelenik meg*

- a közművelődési igazgatás szakszerűsége és törvényessége,
- a szervezetek és alkalmazottaik elismertsége és megbecsülése,
- összességében: a közművelődés helyi fontossága - presztízse,
- mindennek következtében pedig a közművelődési munka hatékonysága.

S ez utóbbi a legnagyobb veszteség.

Intézményünknek azonban az is szerepe és feladata, hogy a feltárt szakmai hiányosságokat segítse megoldani az önkormányzatoknak. Ehhez állunk - mint eddig is - igényeik és lehetőségeink szerint rendelkezésükre.

Csongrád Megyei Közművelődési Tanácsadó Központ - Szeged, Rákóczi tér 1.

Információ: Török József - 62/566-092

Települési önkormányzatok közművelődési és közgyűjteményi feladatainak finanszírozása 2000-ben

I. A település neve:

II. Állandó lakosok száma: fő

III. A közművelődési feladat ellátásának formája (tegyen x-et a megfelelő négyzetbe):

1. költségvetési intézmény fenntartásával, melynek formája:

- a) önálló közművelődési intézmény
- b) könyvtárral összevont közművelődési intézmény
- c) általános művelődési központ közművelődési intézményegysége

2. közhasznú társasági formában működő közművelődési intézménnyel

3. közművelődési megállapodás keretében, melyben a feladatellátó:

- a) magánszemély (egyéni vállalkozó)
- b) nonprofit szervezet: egyesület, alapítvány (a megfelelő aláhúzendó!):

4. közösségi szintér (művelődési ház mint épület) fenntartásával

IV. Önkormányzati támogatások összege - 2000-ben (eFt-ban)

(intézményi saját bevételek és egyéb külső források nélkül!)

1. Közművelődési támogatás	Bér és járulékai	Dologi	Felújítás, beruházás
A III/ 1. pontban leírt intézmény támogatási összege			
A III/2-3. pontban leírt formák támogatási összege			
A III/4. szerinti feladatellátás költségeinek összege			
Egyéb közművelődési céltámogatások összege			

2. Közgyűjteményi támogatás	Bér és járulékai	Dologi	Felújítás, beruházás
Könyvtár + múzeum + levéltár			

Kelt:PH
aláírás

2. sz. melléklet
Települések önkormányzatok közművelődési és közgyűjtmenyi kiadásai 2000-ben
(A normatíva összege: 731.- ft/fő)

Sz.	Település neve	Állandó lakosok száma	Normatív támogatás összege (eFt)	A közművelődés önkormányzati támogatása					A közgyűjtmenyek önkorm. támogatás összege (eFt)	Közművelődési és közgyűjtmenyi ráfordítás együtt		
				Bér és járulékai (eFt)	Dologi költségek (eFt)	Felújítás, beruházás (eFt)	Összes költség (eFt)	1 lakos-ra jutó összeg (Ft)		Az önkormányzati támogatás összege (eFt)	A normatíva részaránya (%)	Egy lakos-ra jutó összeg (Ft)
1.	Algyő	5.302	3.876	7.373	18.742	2.734	28849	5.441	3.689	32.538	12	6.137
2.	Ambrózfalva	550	402	749	254		1.003	1.824	371	1.374	29	2.498
3.	Apátfalva	3.443	2.517	4.804	2.684		7.488	2.175	3.258	10.746	23	3.121
4.	Árpádhalom	635	464	966	586		1.552	2.444	239	1.791	26	2.820
5.	Ásotthalom	4.189	3.062	3.009	1.469		4.478	1.069	2.732	7.210	42	1.721
6.	Baks	2.374	1.735		571		571	240	1.134	1.705	102	718
7.	Balástya	3.871	2.830	1.059	1.109	280	2.448	632	2.705	5.153	55	1.331
8.	Bordány	3.105	2.270	2.314	7.158		9.472	3.051	734	10.206	22	3.287
9.	Csanádalberti	526	385	749	254		1.003	1.907	484	1.487	26	2.827
10.	Csanádpalota	3.314	2.423	4.181	4.064	280	8.525	2.572	3.251	11.776	21	3.750
11.	Csanytelek	3.014	2.203					0	1.784	1.784	81	592
12.	Csengele	2.059	1.505	227	926		1.153	560	284	1.437	105	698
13.	CSONGRÁD	19.351	14.146	10.632	15.354	268	26.254	1.357	19.146	45.400	31	2.346
14.	Derekegyház	1.896	1.386	548	1.937		2.485	1.311		2.485	56	1.311
15.	Deszk	3.199	2.338	1.786	3.649		5.435	1.699	3.000	8.435	28	2.637
16.	Dóc	831	607		247		247	297	1.375	1.622	37	1.952
17.	Domaszék	4.066	2.972				0	0	1.339	1.339	222	329
18.	Eperjes	745	545	315	1.067		1.382	1.855	188	1.570	35	2.107
19.	Fábiánsebestyén	2.405	1.758	958	621	3.497	5.076	2.111	1.334	6.410	27	2.665
20.	Felgyő	1.444	1.056					0	2.279	2.279	46	1.578
21.	Ferencszállás	667	488		357		357	535	172	529	92	793
22.	Forráskút	2.198	1.607	561	1.439	125	2.125	967	1.166	3.291	49	1.497
23.	Földeák	3.500	2.559	3.186	1.812	125	5.123	1.464	2.927	8.050	32	2.300
24.	HMVHELY	49.701	36.331		62.329		62.329	1.254	40.594	102.923	35	2.071
25.	Királyhegyes	757	554	450	258		708	935	859	1.567	35	2.070

26.	KISTELEK	7.797	5.700	2.633	3.614	5.303	11.550	1.481	7.171	18.721	30	2.401
27.	Kiszombor	4.361	3.188	1.855	1.272		3.127	727	4.857	7.984	40	1.831
28.	Kláralfalva	511	374		1.561		1.561	3.031	360	1.921	19	2.432
29.	Kövegy	503	367		499		499	992	215	714	70	1.419
30.	Kübekháza	1.553	1.135					0	1.978	1.978	57	1.274
31.	Magyarcsanak	1.680	1.228	311	319		630	375	870	1.500	82	893
32.	MAKÓ	26.714	19.528		31.624		31.624	1.184	21.890	53.514	36	2.003
33.	Maroslele	2.226	1.627	825	135		960	431	960	1.920	85	863
34.	Mártély	1.300	950	860	684		1.544	1.188	804	2.348	40	1.806
35.	Mindszent	7.760	5.673	4.020	5.929	5.729	15.678	2.020	6.004	21.682	26	2.794
36.	MÓRAHALOM	5.668	4.143	1.846	2.196	420	4.462	787	7570	12.032	34	2.123
37.	Nagyér	604	442	170	325		495	820	86	581	76	962
38.	Nagylak	695	508		422		422	607	371	793	64	1.141
39.	Nagymágocs	3.650	2.668		2.000	1.453	3.453	946	2.730	6.183	43	1.694
40.	Nagytőke	536	392					0	595	595	67	1.110
41.	Óföldsék	516	377					0	588	588	64	1.140
42.	Ópusztaszer	2.261	1.653					0	1.140	1.140	145	504
43.	Öttömös	840	614	981	444		1.425	1.696	716	2.141	29	2.549
44.	Pitvaros	1.610	1.177	1.470	2.168	570	4.208	2.614	397	4.605	26	2.860
45.	Pusztamérges	1.224	895	1.057	1.434		2.491	2.035	1.150	3.641	25	2.975
46.	Pusztaszer	1.670	1.221		130		130	78	160	290	421	174
47.	Röske	3.278	2.396	3.541	3.402	5.551	12.494	3.811	1.020	13.517	18	4.123
48.	Ruzsa	2.890	2.113	1.866	1.157	530	3.553	1.229	2.265	5.818	36	2.013
49.	Sándorfalva	7.804	5.705	2.721	2.785	431	5.941	762	3.333	9.274	62	1.188
50.	Szatymaz	4.182	3.057	2.515	7.730	1.553	11.798	2.821	3.218	15.016	20	3.591
51.	SZEGED	165.000	120.615	84.650	84.553		169.203	1.025	166.457	335.660	36	2.034
52.	Szegvár	5.177	3.784	2.915	1.768	274	4.957	958	3.041	7.998	47	1.545
53.	SZENTES	31.919	23.333	15.008	14.420	6.435	35.863	1.124	27.626	63.489	37	1.989
54.	Székkutas	2.680	1.959	451	1.942		2.393	893	1.664	4.057	48	1.514
55.	Tiszasziget	1.695	1.239	608	953		1.561	921	759	2.320	53	1.369
56.	Tömörkény	2.058	1.504				0	0	1.952	1.952	77	948
57.	Újszentiván	1.527	1.116				0	0	1.108	1.108	101	726
58.	Üllés	3.212	2.348	3.103	4.559		7.662	2.385	2.243	9.905	24	3.084
59.	Zákányszék	2.787	2.037	2.052	1.910	60	4.022	1.443	1.820	5.842	35	2.096
60.	Zsombó	3.162	2.311	3.748	782	277	4.807	1.520	1.555	6.362	36	2.012
---	Összesen:	434.192	321.016	183.073	307.568	35.895	526.536	1.213	373.717	900.253	36	2.073

3. sz. melléklet

Települések közművelődési feladatellátásának szervezeti formái és személyi feltételei ^x

SZERVEZETI FORMÁK	SZEMÉLYI FELTÉTELEK							Összes település
	1. Kinevezett igazgatóval	2. Kinevezett tagintézmény- vezetővel	3. Felsőfokú szakalkal- mazottal	4. Egyéb felsőfokú diplomával alkalmazott	5. Középfokú szakképesítéssel alkalmazott	6. Középfokú, szakképesítés nélküli alkalmazott	7. Nincs személy rendelve a feladathoz	
1. Művelődési Ház	7			1				8
2. Művelődési Ház tagintézménye		1						1
3. Művelődési Ház és Könyvtár	11		1					12
4. ÁMK intézményegysége		5		2	1	2	6	16
5. Közhasznú társaság	4							4
6. Vállalkozásban működtetett					1			1
7. Közösségi szintér				1 ^{xx}		2	7	10
8. Nincs							10	10
Összes település:	22	6	1	4	2	4	23	62 ^{xxx}

^x A fehér mezők tartalmazzák a törvényes megoldásokat.

^{xx} Városi jogállású településen kötelező intézményt működtetni.

^{xxx} Szegeden háromféle forma is van, ezért nem 60 a végeredmény

4. sz. melléklet

1. Közművelődési kiadások 1 főre eső összege (ft) (megyei átlag: 1.213)			2. Közművelődés és közgyűteményi kiadások 1 főre eső összege (ft) (megyei átlag: 2.073)			3. A normatíva aránya a közművelődési és közgyűteményi kiadásokhoz (%) (átlag: 36)		
1.	Algyó	5.441	1.	Algyó	6.137	1.	Algyó	12
2.	Röszke	3.811	2.	Röszke	4.123	2.	Röszke	18
3.	Bordány	3.051	3.	Csanádpalota	3.750	3.	Klárafalva	19
4.	Klárafalva	3.031	4.	Szatymaz	3.591	4.	Szatymaz	20
5.	Szatymaz	2.821	5.	Bordány	3.287	5.	Csanádpalota	21
6.	Pitvaros	2.614	6.	Apátfalva	3.121	6.	Bordány	22
7.	Csanádpalota	2.572	7.	Üllés	3.084	7.	Apátfalva	23
8.	Árpádhalom	2.444	8.	Pusztamérges	2.975	8.	Üllés	24
9.	Üllés	2.385	9.	Pitvaros	2.860	9.	Pusztamérges	25
10.	Apátfalva	2.175	10.	Csanádalberti	2.827	10-13.	Árpádhalom	26
11.	Fábiánsebestyén	2.111	11.	Árpádhalom	2.820		Csanádalberti	26
12.	Pusztamérges	2.035	12.	MINDSZENT	2.794		MINDSZENT	26
13.	MINDSZENT	2.020	13.	Fábiánsebestyén	2.665		Pitvaros	26
14.	Csanádalberti	1.907	14.	Deszk	2.637	14.	Fábiánsebestyén	27
15.	Eperjes	1.855	15.	Öttömös	2.549	15.	Deszk	28
16.	Ambrózfalva	1.842	16.	Ambrózfalva	2.498	16-17.	Ambrózfalva	29
17.	Deszk	1.699	17.	Klárafalva	2.432		Öttömös	29
18.	Öttömös	1.696	18.	KISTELEK	2.401	18.	KISTELEK	30
19.	Zsombó	1.520	19.	CSONGRÁD	2.346	19.	CSONGRÁD	31
20.	KISTELEK	1.481	20.	Földeák	2.300	20.	Földeák	32
21.	Földeák	1.464	21.	MÓRAHALOM	2.123	21.	MÓRAHALOM	34
22.	Zákányszék	1.443	22.	Eperjes	2.107	22-25.	Eperjes	35
23.	CSONGRÁD	1.357	23.	Zákányszék	2.096		HMVÁSÁRHELY	35
24.	Derekegyház	1.311	24.	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY	2.071		Királyhegyes	35
25.	HÓDMEZŐVÁSÁRHELY	1.254	25.	Királyhegyes	2.070		Zákányszék	35
26.	Ruzsa	1.229	26.	SZEGED	2.034	26-29.	MAKÓ	36
27.	Mártély	1.188	27.	Ruzsa	2.013		Ruzsa	36
28.	MAKÓ	1.184	28.	Zsombó	2.012		SZEGED	36
29.	SZENTES	1.124	29.	MAKÓ	2.003		Zsombó	36
30.	Ásotthalom	1.069	30.	SZENTES	1.989	30-31.	Dóc37	37
31.	SZEGED	1.025	31.	Dóc	1.952	32-33.	Kiszombor	40
32.	Forráskút	967	32.	Kiszombor	1.831		Mártély	40
33.	Kövegy	992	33.	Mártély	1.806	34.	Ásotthalom	42
34.	Szegvár	958	34.	Ásotthalom	1.721	35.	Nagymágocs	43
35.	Nagymágocs	946	35.	Nagymágocs	1.694	36.	Felgyő	46
36.	Királyhegyes	935	36.	Felgyő	1.578	37.	Szegvár	47
37.	Tiszasziget	921	37.	Szegvár	1.545	38.	Székkutas	48
38.	Székkutas	893	38.	Székkutas	1.514	39.	Forráskút	49
39.	Nagyér	820	39.	Forráskút	1.497	40.	Tiszasziget	53
40.	MÓRAHALOM	787	40.	Kövegy	1.419	41.	Balástya	55
41.	Sándorfalva	762	41.	Tiszasziget	1.369	42.	Derekegyház	56
42.	Kiszombor	727	42.	Balástya	1.331	43.	Kübekháza	57
43.	Balástya	632	43.	Derekegyház	1.311	44.	Sándorfalva	62
44.	Nagylak	607	44.	Kübekháza	1.274	45-46.	Nagylak	64
45.	Csengele	560	45.	Sándorfalva	1.188		Óföldeák	64
46.	Ferencszállás	535	46.	Nagylak	1.141	47.	Nagytóke	67
47.	Maroslele	431	47.	Óföldeák	1.140	48.	Kövegy	70
48.	Magyarcsanád	375	48.	Nagytóke	1.110	49.	Nagyér	76
49.	Dóc	297	49.	Nagyér	962	50.	Tömörkény	77
50.	Baks	240	50.	Tömörkény	948	51.	Csanytelek	81
51.	Pusztaszer	78	51.	Magyarcsanád	893	52.	Magyarcsanád	82
52-60.	Csanytelek	0	52.	Maroslele	863	53.	Maroslele	85
	Domaszék	0	53.	Ferencszállás	793	54.	Ferencszállás	92
	Felgyő	0	54.	Újszentiván	726	55.	Újszentiván	101
	Kübekháza	0	55.	Baks	718	56.	Baks	102
	Nagytóke	0	56.	Csengele	698	57.	Csengele	105
	Óföldeák	0	57.	Csanytelek	592	58.	Ópusztaszer	145
	Ópusztaszer	0	58.	Ópusztaszer	504	59.	Domaszék	222
	Tömörkény	0	59.	Domaszék	329	60.	Pusztaszer	421
	Újszentiván	0	60.	Pusztaszer	174			