

**10. Megoldások, jogkövetkezmény minden adóssal szemben** – a teljes szerződés visszamenőleges újraszámolása, és egy jogszerű változat elkészítése az eddigi túlfizetés beszámításával; nem vagyoni kártérítés eshetősége

**11. Megoldások, jogkövetkezmény a végrehajtottakkal szemben** – Vagyoni és nem vagyoni kártalanítás

**12. Megoldások, jogkövetkezmény az állammal szemben** - a jogszerűen járó adótartalom és valamennyi költségvetési kötelezettség kiszámolása; Banki vagyonzárolása

A PITEE munkája és az én lassúságom közreműködésével ebben a részben a legújabb, úgynevezett „szakemberi” túlkapásról is beszélnem kell.

**Pszáf** (Szász) Károly úrnak azonnal el kell döntenie: megtévesztett jóindulatú szakember ő, vagy egy korrupt, dilettáns idióta, aki szándékosan hazudik!

Nézzük meg az állításai valóság alapját.

SZK azt írja:

„... ismételten szeretném hangsúlyozni a Felügyelet azon bizakodását, hogy a devizahitelezés körül kialakult súlyos társadalmi problémák mielőbb megnyugtatóan, a törvényesség és a pénzügyi rendszer stabilitásának indokolatlan sérelme nélkül teljesülni fognak.”

„Meggyőződésünk szerint a devizahitelek, mint speciális banki termékek nem voltak jogellenesek.”

Valóban nem. Ez okozta a bújtatott költségek beépítését, a bankár-bűnözők kiemelt gazdagodását, hiszen a feltételeket, a szabályokat ők maguk diktálták. A pénzügyi stabilitás nem írhatja felül az adó és a büntető jogot.

SZK azt írja:

egyszerűen az ügyretek bemutatottan bizonyított egy a bankok... kérdés. A legjelentősebb gazdasági hatása abban nyilvánulhat meg, hogy egy ilyen döntés esetén a bankok képtelenné válhatnak a betétesek pénzének kifizetésére. Vagyis itt nem a devizahitelek megsegítéséről, és nem is a bankok profitjáról van szó, hanem egy potenciális bankválság lehetőségéről (amely szélsőséges esetben akár államcsődben is végződhet). A

**Valótlan, megalapozatlan és tisztességtelen riogató**, hiszen a kint levő kölcsönök összege többszörösen meghaladja a bankok hazai betétállományát. A család következményeinek ésszerű ütemezése, a kérdés megfelelő kezelése, kizárja a banksődöt és az államcsődöt!

SZK azt írja:

szereplőknek (lakosságnak, vállalatoknak, állam intézményeknek stb.), fordítják. Ha ezek a hitelek nem térülnek meg, jelentős veszteségek keletkeznek rajtuk, akkor a betétesek pénze kerülhet veszélybe, függetlenül attól, hogy az adott betétesnek van-e bármilyen hitele vagy nincs. Más szavakkal: egy vagy kétszáz ezer devizahiteles jelenlegi gondja, több millió betétes jövőbeli problémájává is eszkalálódhat, ami nyilvánvalóan nem lehet cél.

Ha változatlanul hagyják az összes többi deviza alapú jogügyletet, akkor mindegyik be fog dőlni, jelentős veszteséggé válik

SZK azt írja:

Meggyőződésünk, hogy a jog, mint a gazdasági rend fenntartását és így a társadalmi együttélés nyugalalmát biztosító alrendszer elsődleges funkciója minden körülmények között az, hogy az egyes normák, döntések, jogkövetkezmények által közvetlenül és közvetve érintett személyek, rendszerek, összességében a társadalmi együttélés és társadalmi rend biztonságát, fenntartását, fejlődését szolgálja. Ezen meggyőződésünk alapján bízunk benne,

A biztonságos jogrend nem hagyhatja futni büntetés nélkül, a gyilkosokat, adócsalókat, emberek ezreinek tönkrevőit!

SZK azt írja:

Meggyőződésünk, hogy az egyes döntések során mindig az adott hitelszerződés rendelkezéseiből és az irányadó jogszabályokból kell kiindulni. A Felügyelet nem osztja azt a széles körben, elsősorban egyes médiumokban elterjedt nézetet, amely szerint a devizaalapú hitelszerződések mindenestül, teljes összességükben („en bloc”) jogellenesek, hibásak, érvénytelenek lennének. Határozott véleményünk szerint önmagában a deviza alapú hitelszerződés, mint sajátos szerződéses konstrukció nem volt általában jogellenes, nem volt tisztességtelen, ilyen hitelek nyújtására a szerződéses szabadság elve alapján a bankoknak lehetőségük volt, azt jogszabály nem tiltotta. (Különösen nem tartjuk semmisségi oknak az

12

A bankoknak valóban lehetőségük volt a jogi szabályozás hiánya miatt csaló, polgárok millióit és az államot megkárosító terméket létrehozni.

SZK azt írja:

A fentiek alapján további előnyt jelentett az ügyfél számára, hogy ha az ügyfél képes a forint kölcsönnek megfelelő törlesztő részletet fizetni, akkor a kedvezőbb kamatláb miatt deviza alapon jóval magasabb kölcsönösszeget<sup>7</sup> kaphatott.

A valóságban a deviza alapú kölcsönöket a törvényben előírt hitelképességi vizsgálat ellenére adták ki az adósoknak.

SZK azt írja:

tevékenység mentén várhatóan sok devizahitel adós számára születhet kisebb-nagyobb mértékben anyagilag kedvező hatással járó döntés. Akár az is elképzelhető, hogy egyedi esetekben magát a szerződést is semmissé kell nyilvánítani, ha ennek törvényi feltételei fennállnak. Mindezen aprólékos, alapos, körültekintő, a részleteket pontosan feltáró és értékelő ítélkezési tevékenységet azonban nem pótolhatja semmilyen általánosító, a deviza alapú szerződéseket bármely sommás előfeltételezéssel szemlélő döntéshozatal.

A csalás ténye egységesen megállapítható valamennyi deviza alapú jogügyletnél, függetlenül az egyedi szerződés idejéről, típusáról, és a kiállító szolgáltatótól.

Ha a teljes állományra vetítjük ki a számításainkat, akkor a 4300 milliárd forint folyósított hitelállomány jegybanki kamattal együtt 6701 milliárd forint lenne. A háztartásoknak még további 2796 milliárd forintot kellene befizetniük. A fennálló tartozás és a visszafizetés különbözete 1697 milliárd forint veszteséget okozna a bankoknak, a végtörlesztés több mint ötszörösét, a hitelintézeti rendszer sajátjókéjének 70%-át. Ilyen mértékű befizetéssel a lakosság vélhetően nem tud élni (vagy hasonlóan a végtörlesztéshez, csak a jobb módú ügyfelek), a rendszer pedig olyan mértékű azonnali veszteséget szenvedne el, amely egyértelműen veszélyeztetné a bankrendszer működőképességét, és így a betétek visszafizetését. További következmény, hogy a bankok saját kötelezettségük rendezése (devizaforrás visszafizetése) miatt forintért vásárolnának svájci frankot, amely nagyon nagy nyomás alá helyezné a forintot.

## Megalapozatlan spekuláció.

SZK azt írja: „Egy szerződés esetében jellemzően **egyetlen folyósításkori/vételi árfolyam**, és **több, a törlesztő részletek számának megfelelő**, azok esedékességi időpontjában alkalmazott **mindenkori eladási árfolyam** van.

A szerződésekben ilyen szövegek nem találhatók. Ez a gondolat SZK **privát spekulációja**.

„A törlesztések időpontjában, az adott törlesztési napra, a bank által egyébként a kölcsönfelvételtől függetlenül megszabott vételi árfolyamok nem részei a szerződésnek. ...”

## SZK téves logikai lánc a magánvéleménye alapján.

„Az adós szempontjából a törlesztési időpontokban a bank által megállapított mindenkori vételi árfolyam olyan, a szerződésen kívül álló tényező, amely az adós törlesztőrészletének forintban kifejezett értékének a meghatározásakor nem figyelembe veendő tényező, hiszen a szerződésben elszámolási feltételként, a mindenkori eladási árfolyam került meghatározásra. Emiatt a szerződésben rögzített tényező (ti a mindenkori eladási árfolyam) és egy, a szerződésben nem rögzített tényező (ti a folyósítást követően bármikor fennálló vételi árfolyam) különbözete sem válhat a szerződés részévé.”

SZK téves állítása a magánvéleménye alapján. Az általa leírt fogalmak így nem szerepelnek a szerződésekben.

„Az árfolyamrés a banki működés jellegéhez, belső árképzéséhez kapcsolódó fogalom.”

A különböző pénznemek átváltása a szerződéskötés napján hatályos Hpt. szerint a pénzváltási szolgáltatás pénzügyi szolgáltatásnak minősül. Az árfolyamrés fogalmi meghatározása gyakran keveredik az árfolyam különbözet fogalmával. Az egyik a %-os, a másik a nominális értékjelölés.

SZK azt írja:

felek közötti szerződésből eredő költség, s így nem is a szerződésben meghatározandó költségtényező, hiszen az egyes törlesztések időpontjában irányadó vételi árfolyamok a felek közötti szerződésben nem szereplő tényezőnek minősülnek. Tekintettel arra, hogy önmagában az árfolyamrés, illetőleg az árfolyamrés mértékének változása nem része a szerződésnek, az a szerződés részeként költségként sem értékelhető.

## SZK téves következtetése a magánvéleménye alapján.

SZK azt írja:

képlete nem fejezi azt ki, hogy a pénzügyi intézmény milyen „árfolyamrés” szerződés fennállása alatt. Ez arra tekintettel is igaz állítás, hogy egyrészt (i) a szerződés szerint a bank nem alkalmaz a fogyasztóval szemben árfolyamrés, mint szerződéses költséget, másrészt (ii) a bank adott múltbéli árfolyampár adatot alkalmaz a THM képletében, és azt nem az árfolyamrés fogalma szerint alkalmazza a képletben.

12

## SZK téves következtetése a magánvéleménye alapján.

SZK azt írja:

Tekintettel arra, hogy az árfolyamrés a fenti kifejtett érveink alapján nem szerződés szerinti költség, így a szerződésnek azt nem kell tartalmaznia.



„bankszakmai” tevékenység, mely a szerződések ezernyi jogsértő hibáját, és a család leplezett okát nem vette észre!

**A Bankszövetség vezényelte le a jogorvoslatok eltérítését; ők a felelősek a szakmai irányításuk miatti közjegyzői, végrehajtói, államigazgatási és igazságszolgáltatói megtévesztésért.**

Megoldás nem lehet bankpánik, bankcsőd!

A tisztességes bankoknak el kell határolódniuk a soraikban élő bűnözőktől – minden érintett vezetőjüket fel kell függeszteniük; magán vagyonukat zárolniuk kell.

**Az 1996. évi CXII. törvény 45. §** A részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő pénzügyi intézmény igazgatóságának, felügyelő bizottságának vezetői és tagjai, valamint a fióktelep formájában működő pénzügyi intézmény vezető állású személyei felelősek azért, hogy a pénzügyi intézmény az engedélyezett tevékenységeket az e törvényben és a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően végezze.

**46. §** A vezető állású személy és a pénzügyi intézmény alkalmazottja mindenkör - e beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő - elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével, a jogszabályok szerint köteles eljárni.

**52. §** A pénzügyi intézmény a nyomozó hatóság, a nemzetbiztonsági szolgálat és az ügyészség írásbeli megkeresésére haladéktalanul kiszolgáltatja a kért adatot a nála vezetett bankszámláról és az általa lebonyolított ügyletről, ha adat merül fel arra, hogy a bankszámla vagy az ügylet

- a) kábítószer-kereskedelemmel,
- b) terrorizmussal,
- c) illegális fegyverkereskedelemmel,
- d) pénzmosással,
- e) szervezett bűnözéssel

van összefüggésben.

## **IX. Fejezet A pénzügyi intézmények irányítása Irányító és ellenőrző testületek**

**62. §** (1) Pénzügyi intézmény igazgatóságának tagja csak természetes személy lehet.

(2) A hitelintézet igazgatóságában legalább két olyan tagnak kell lennie, aki a hitelintézettel munkaviszonyban áll (a továbbiakban: belső tag).

(3) A szövetkezeti hitelintézet igazgatóságában legalább egy belső tagnak kell lennie.

**63. §** (1) A hitelintézet igazgatóságában legalább két olyan igazgatósági tagnak kell lennie, akik magyar állampolgárok, a devizajogszabályok alapján devizabelföldinek minősülnek, és - legalább egy éve – állandó belföldi lakóhellyel rendelkeznek.

(3) Belső igazgatósági taggá a hitelintézet ügyvezetői választhatóak. Nem lehet igazgatósági tag, aki a hitelintézetnél vagy a hitelintézettel szoros kapcsolatban álló pénzügyi intézménynél az előző három évben könyvvizsgáló volt.

(4) A belső igazgatósági tagok munkaviszonyának megszűnése esetén az

igazgatósági tagság egyidejűleg megszűnik.

**64. §** Pénzügyi intézmény esetében az igazgatóság gyakorolja az ügyvezetőkkel kapcsolatban a munkáltatói jogokat

A bűnözők célja vélhetően nem az emberek kifosztása volt, hanem a rejtett extra-jövedelem szerzése, amelyet a burkolt-rejtett banki nyereség megugrása miatti bónuszok/jutalmak/prémiumok jelentettek.

A fő céljuk tehát nyilvánvalóan a könnyen és nagy tömegben realizálható extra nyereség realizálása volt.

Kezelhető lett volna, ha a józan számítások szerinti euró zónába áttérünk – eltűnt volna a sumák többlet! A normális profitszerzési törekvések azonban a kapitalizmus elvei szerint sem léphetik át a bűnelkövetés határát.

A banki szféra vezetői európai szintű jövedelmet kapnak, így magukból kiindulva ne látták a lebukás fő okát. Ha a magyar dolgozók nem a részükre közgazdaságilag járó jövedelem felét-harmadát kapnák, akkor nem lett volna olyan feltűnő a csalás mértéke, nem lett volna társadalmi botrány.

Ha mihamarabb átlépünk az eurózónába, akkor a tömeges bedőlés is elmaradt volna.

Nem számíthattak a bedőlt amerikai bankok miatt fellépő válságra sem.

<http://www.jovonk.info/2011/12/03/ongyilkos-devizahitelesek-tucatnyi-tragedia>  
- öngyilkos hitelesek

Büntető semmisségnél max az eredeti összeg – annyit adtak, annyival tartozom!

Végtörlesztés és más módozatok semmisek;

Könyvelési hibák – mérlegcsalás

CÉL: referencia értékhez kötött kamat-költség komplexum; előre kézhez kapott szerződésben; megtévesztés mentesen; változás előre megállapodott feltételrendszerrel;

Értékelési ciklusonként részletes elszámolás

Ha egy szerződés érvénytelen akkor viszont az eredeti állapotot kell visszaállítani, mintha nem is kötöttek volna egymással szerződést a felek.

Az eddig kifizetett törlesztőrészletek pedig levonásra kerülnének az adós által visszafizetendő alap (!) összegből amelyre pedig részletfizetést kell kérni hiszen a már felvett hitelt ingatlanok vásárlására lett fordítva tehát nincs meg azonnal visszafizethető formában.

### **Megoldások, jogkövetkezmény minden adóssal szemben**

- minden végrehajtás azonnali leállítása
- a teljes szerződésállomány visszamenőleges újraszámolása,
- egy jogszerű változat elkészítése az eddigi túlfizetés beszámításával
- vagyoni és nem vagyoni kártérítés eshetősége

## **Megoldások, jogkövetkezmény a végrehajtottakkal szemben**

Vagyoni és nem vagyoni kártalanítás

### **Megoldások, jogkövetkezmény az állammal szemben**

- a jogszerűen járó adótartalom
- valamennyi költségvetési kötelezettség
- késedelmi kamat
- büntetés

megállapítása

Banki vagyon zárolása; tárgyalás az ütemezésről.

**A videók teljes anyaga letölthető a weboldalamon:**

<http://menyusp.5mp.eu/web.php?a=menyusp&o=xBsyWDJvFL>