

7. Személyi felelősség - Banki üzemi profit növekedéséért kapott személyre szóló bónuszok, jutalmak, prémiumok; vezetői ellenőrzés és kontroll elmulasztása – költségvetési csaláshoz ...

8. Oksági összefüggés – a vélelmezhető, logikus kapcsolódási pontok tényei

9. Példaszámítások jövőbeli hatás - bemutatása

Személyi felelősség

Törvényi előírás: **1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 45. §** *A részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő pénzügyi intézmény igazgatóságának, felügyelő bizottságának vezetői és tagjai, valamint a fióktelep formájában működő pénzügyi intézmény vezető állású személyei felelősek azért, hogy a pénzügyi intézmény az engedélyezett tevékenységeket az e törvényben és a külön jogszabályokban foglalt előírásoknak megfelelően végezze.*

46. § *A vezető állású személy és a pénzügyi intézmény alkalmazottja mindenkor - e beosztásával járó fokozott szakmai követelményeknek megfelelő - elvárható gondossággal és szakértelemmel, a pénzügyi intézmény és az ügyfelek érdekeinek figyelembevételével, a jogszabályok szerint köteles eljárni.*

Banki üzemi profit növekedéséért kapott személyre szóló bónuszok, jutalmak, prémiumok - csalás

Vezetői ellenőrzés és kontroll elmulasztása – költségvetési csalás

2. számú melléklet az 1996. évi CXII. törvényhez Értelmező rendelkezések

25. *Vezető állású személy:*

a) részvénytársasági formában működő bank és szakosított hitelintézet esetén az igazgatóság, a felügyelő bizottság elnöke, tagja és az ügyvezető;

b) szövetkezeti formában működő szövetkezeti hitelintézet esetén az igazgatóság elnöke, a felügyelő bizottság elnöke és az ügyvezető;

c) részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő pénzügyi vállalkozás esetén az igazgatóság elnöke, a felügyelő bizottság elnöke és az ügyvezető;

d) fióktelep esetén a fióktelep vezetésére a külföldi pénzügyi intézmény által kinevezett személy és annak közvetlen helyettese.

Csányi Sándor – OTP, **Felcsuti Péter** – Raiffeisen Bank (korábban Unicbank) vezérigazgatója, 2008. április 25-étől a Magyar Bankszövetség elnöke, korábban alelnöke, **Papp Edit** – Erste Bank vezére 2007-től 2011. május 31-ig, **Erdei Tamás** – 1997-től 2012 márciusig az MKB elnök-vezérigazgatója és a Magyar Bankszövetség elnöke, **Gyuris Dániel** – FHB Jelzálogbank vezérigazgatója 1999-2010. október 22-ig, **Patai Mihály** – UnicreditBank Hungary Zrt elnök-vezérigazgatója 2006 óta, **Török László** – CIB Bank 2005–2009 vezérigazgató,

Csicsáky Péter – Takarékbank elnök-vezérigazgatója, (Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt.)

Ezen személyek szakmai anyagokból már 2004-ben ismerhették a deviza alapú jogügyletek, mint pénzügyi termékek összes tervezhető kondícióit, és 2008. novemberében, a pénzügyminisztériumban általuk aláírt dokumentummal bizonyíthatóan, minden a termékkel kapcsolatos részletnek a tudatában, és a következő időszak várható összefüggéseinek ismeretében tartották fenn a deviza alapú jogügyletet, mint pénzügyi terméket.

Mindezeket **a részükre juttatott bónuszok (prémiumok, stb) megszerzése érdekében, annak ellenére követték el, hogy Ők minden eszköznek, lehetőségnek a birtokában voltak, amelyekkel leállíthatók, illetve megakadályozhatók lettek volna a szerződéskötések, illetve érdemben át kellett volna értékelniük valamennyi keletkezett deviza alapú jogügyletüket.**

Vélelmezhető, hogy ez a bűnelkövetői csoport mindent pontosan egyeztetett egymással, így a különböző pénzügyi intézetek „versenyhelyzete” érdemben nem tért el. Ehhez tökéletes alkalmat, lehetőséget biztosított részükre a Bankszövetség.

A pénzügyi szolgáltatók csalása egy komplex bűncselekmény, melyet a kartellező vagy maffiaszervezetben együttműködő fehérgalléros bűnözők országos szintű összefogással, az általuk befolyásolt jogalkotási és ellenőrzési hiányosságok felhasználásával, tudatosan hoztak létre.

Az egyes személyek **bűnösségének értékelésére alkalmas eszköz** lehet az általuk, **a tárgyidőszakban megszerzett** – kihelyezett hitelállomány mennyisége, értéke, forgalom növekedése címén felvett – **béren felüli juttatások** (bónusz; prémium; jutalék; jutalom) **összegének arányosítása.**

A maffia bűnözők személyi köre vélelmezhetően a bankszövetségben bűnszervezetként tömörülő legfelsőbb szintű bankvezetők. Ide sorolhatók név szerint *(amennyiben deviza alapú jogügyletben az általuk irányított pénzügyi szolgáltató érintett)*, elsőrendű elkövetőként a látható személyek, valamint bűntársaik.

A bűnös bankok:

- 1.OTP Bank Nyrt. 1051 Budapest, Nádor u. 16.,
- 2.Kereskedelmi és Hitelbank Nyrt. 1051 Budapest, V.ker. Vigadó tér 1.,
- 3.Raiffeisen Bank Zrt. 1054 Budapest, Akadémia u. 6.,
- 4.Erste Bank Nyrt. 1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.,
- 5.AXA Bank Europe SA Magyarországi Fióktelepe 1138 Budapest, Váci u. 135-139.,
- 6.FHB Bank Kereskedelmi Bank Zrt. 1132 Budapest,Váci u. 20.,
- 7.CIB Bank Zrt. 1027 Budapest, Medve u. 4-14.,
- 8.Budapest Bank Nyrt. 1138 Budapest, Váci u. 188.,

- 9.MKB Bank Nyrt. 1056 Budapest,Váci utca 38.,
10.Merkantil Bank Zrt. 1051 Budapest, József A. u. 8.,
11.Lombard Lízing Zrt. 6720 Szeged, Somogyi u. 19.
12.Unicredit Bank Hungary Zrt. 1054 Budapest, Szabadság tér 5-6.

Arányos felelősséggel társtettesként bűnösök a szerződés elkészítéséért; ellenőrzéséért, valamint a szervezet pénzügyi és jogi felettes vezetőiként szereplő még ismeretlen felelős személyek, akik **a tárgyidőszakban** – kihelyezett hitelállomány mennyisége, értéke, forgalom növekedése címén – **béren felüli juttatásokban** (*bónusz; prémium; jutalék; jutalom*) részesültek.

A **költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása bűncselekmény elkövetőjeként, vétkesek** a szervezetek mindazon még ismeretlen felelős vezetői, akiknek a szerződés megfogalmazásában, jóváhagyásában, kivitelezésében és ellenőrzésében **döntési szerepük volt, függetlenül a konkrét anyagi előnyhöz jutásuktól.**

A szerződések tényleges aláírói vétkesek ugyan, de ha anyagi érdekük béren felüli bónuszok (*prémiumok, stb*) kapcsán nem keletkezett, úgy **büntetőjogi felelősségük nincsen.**

Oksági összefüggés – a vélelmezhető, logikus kapcsolódási pontok tényei 2008-ig az elszámolást Ft-ban és devizában is közölték. Nyilvánvalóan kiderült volna a tőke értékelésének elsumákolása, hiszen 2007-2008-tól kezdődő és állandósuló kiemelkedő árfolyam emelkedés miatt **érték-ugrás** nagyon egyértelmű lett volna!

„A devizaalapú hitel, mint jogi fogalom 2010-ben lett törvényben rögzítve s ezért ez az előtte lévő évekre vonatkozóan nem vizsgálható. A pénzügyi intézet egy olyan tevékenységet végzett, melyre **nem volt, nem is lehetett engedélye**, jogosítványa, hiszen még **ki sem találta hivatalosan.**

Az első ilyen fogalom-meghatározást a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.) 2012. évi XCVI. törvénnyel beiktatott, **2010. október 27. napjától hatályos** 200/A. § (1) bekezdése tartalmazza, mely szerint deviza alapú hitelnek minősül a devizában **nyilvántartott** vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett hitel- vagy kölcsönszerződés.

Az **ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény új megfogalmazása** szerint (16/A. § (1) bekezdés) **nem lehet jelzálogjogot bejegyezni** olyan ingatlanra, amelyre a természetes személy **devizában nyilvántartott, vagy devizában nyújtott és forintban törlesztett kölcsönszerződés alapján** kapott hitelt. A **Polgári Törvénykönyv** 261. § (4) bekezdése alapján természetes személy devizában nyilvántartott, vagy nyújtott (devizaalapú) **kölcsönszerződéséből keletkező hitelezői követelés**

biztosítására, természetes személy tulajdonában álló ingatlanra jelzálogjog nem alapítható, a felek ettől eltérő rendelkezése semmis.”

Megsértett jogrend:

az **1978. évi IV. törvény**, a Büntető Törvénykönyv (továbbiakban **Btk**) **318.§.-a** szerint minősülő csalás büntettének tényállását.

Az üzletszerű, bűnszövetségben elkövetett csalás mellett rendszerszerű okozati összefüggésben, halmazati módon megvalósultak **a következő, járulékos törvénysértések is:**

- **a Btk 289. §** szerint minősülő **számvitel rendjének megsértése,**
- **a Btk 292. §** szerint minősülő **rossz minőségű termék forgalomba hozatala,**
- **a Btk 296/A. §** szerint minősülő **fogyasztó megtévesztése,**
- **a Btk 310. §** szerint minősülő **költségvetési csalás,**
- **a Btk 310/A. §** szerint minősülő **költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása,**
- **a Btk 330/A. §** szerint minősülő **uzsora bűncselekmény,**

amelyek összességében eredményezték az engem megkárosító halmazati büntető tényállásának elemeit,

valamint megvalósult:

- **a 2000. évi C törvény 15. §** szerint minősülő **számvitel alapelveinek megsértése,**
- **az 1996. évi LVII. törvény 8.§, 9.§, 10. §,21. §** szerint minősülő **tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmának megsértése,**

továbbá megvalósult:

- **a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló, és a 93/13/EGK irányelvek megsértése.**

A jogszabályok súlyos megsértése az állami költségvetés megkárosítását, és az én vagyonom elleni károkozást valósította meg.

V. RÉSZ A PÉNZÜGYI INTÉZMÉNYEK SZÁMVITELE ÉS KÖNYVVIZSGÁLATA XXI. Fejezet Könyvvezetés

131. § (1) A pénzügyi intézmény az üzletszerű tevékenységre vonatkozó nyilvántartásait magyar nyelven - a magyar számvitelre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartásával - a felügyeleti és a jegybanki ellenőrzésre is alkalmas módon vezeti.

Okirat csalás!

A Közjegyzői Okiratnak megfelelő csonka tanúsítványféleség nem SZERZŐDÉS

- Nincs Kölcsönszerződés;
- Nincs Befektetői Szerződés; Nincs befektetésre irányuló Megbízás; Nincs ehhez tartozó Kockázatfeltáró Nyilatkozat;
- Nincs Devizavételi Szerződés; Nincs ehhez tartozó Megbízás;
- Nincs Devizaeladási Szerződés; Nincs ehhez tartozó Megbízás;
- Nincs csatolva Földhivatali Bejegyzési Kérelem; Nincs csatolva földhivatali Bejegyzési Engedély!

Mint látható, minimum legalább 10-féle okirat összemosása történ egy szó utalás erejéig a Közjegyzői Okiratban. A Közjegyzői Okiratot a legnagyobb jóindulattal is legfeljebb csak Nyilatkozatnak lehet tekinteni, amely szintén nem egyenrangú egyetlen SZERZŐDÉS-sel sem. Valós, normális Szerződés híján a bíróságok sem tudnak eligazodni, nem értelmezhető. Zavaros, átláthatatlan, összemosott káosz.