

Bemutakozás

Kedves barátaim!

Ismeretlen kisemberként állok elétek, hogy megosszam minden érdekelttel a tapasztalataimat, megállapításaimat. Nem vagyok radikális hőzöngő, nem vagyok semmilyen politikai párt követője, nem vagyok vezető sem: én csupán az emberhez méltón élni és élni hagyni elvet követem, annak ezernyi kompromisszumával, meghátrálásával.

Alkotmányos kötelességem kiállni az országunkat veszélyeztető bűnözők ellen.

Őszinte tiszteletem mindazoké, akik évek óta küzdenek azért, hogy ne rokkanjon bele az ország a deviza alapú hitelezés következményeibe.

Köszönöm a munkájukat, a kitartásukat! Most azonban új pályára kell állnunk, hogy megmentjük a magyarságot ettől a példátlan, történelmi csalástól!

A negyedik videó végén megkísérlem felvázolni a kezelhető megoldás útját is. Minden kritikát és javaslatot köszönettel veszek, hiszen biztosan nem az én megoldásom az egyedül üdvözítő alternatíva. Természetesen, minden más javaslatnak vállalnia kell a nyilvános vitát, megmérettetést. Jó lenne, ha jogászok, közgazdászok, pénzügyi szakemberek kötnének bele minden megállapításomba, hogy ne csak nekem legyen nyilvánvaló az igazság.

Nem lehet kérdés a „bankrendszer” meg „az ország helyzete”, meg a „válság” meg a „kormány”, meg a „politikai helyzet” meg az „alaptörvény szerint” jellegű megtévesztő mellébeszélés!

Igen, CSALÁS, és más bűnügyek elkövetése nyomán jött létre a mai állapot. Pénzügyi szolgáltatóknak nevezett fehérgalléros bűnözők ölték meg embertársainkat; tették tönkre családjaink életét, rabolták el nehezen megszerzett vagyonunkat.

A magyar emberek még nem is sejtik, de a deviza alapú jogügyletek közül EGYETLEN EGY sem fizethető vissza a szerződés adta keretek között.

Felmerül a kérdés: milyen alapon merem csalással vádolni az olyan nagy tiszteletben álló embereket, mint például az OTP Bank elnök vezérigazgatója? Nem félek a hamis vád elkövetésétől, rágalmazástól, becsületsértéstől, az ilyen alapon való meghurcolásomtól? Miért nem mondják azt, hogy ezeket a BŰNCSELEKMÉNYEKET elkövettem? Én kimondottan örülnék, ha bármelyik bankvezér beperelne, hiszen ez a CÉL: kerüljön a független bíróság elé a BŰN.

Céljuk vélhetően nem az emberek kifosztása volt, hanem **a rejtett extra-jövedelem szerzése**, amelyet a burkolt-rejtett banki nyereség megugrása miatti bónuszok/jutalmak/prémiumok jelentettek. A fő céljuk tehát nyilvánvalóan a

könnyen és nagy tömegben realizálható extra nyereség realizálása volt.

Kezelhető lett volna, ha a józan számítások szerinti euró zónába áttérünk – eltűnt volna a sumák többlet! A normális profitszerzési törekvések azonban a kapitalizmus elvei szerint sem léphetik át a bűnelkövetés határát.

Nem számíthattak a bedőlt amerikai bankok miatt fellépő válságra!

A pénzügyi szolgáltatók mohósága olyan mértékű a mai napig – bizonyítva a tételt, hogy nem lehet tökéletes bűntényt elkövetni - hogy egy **bakit** követtek el, bizonyítékot hagytak. Ez a baki (vagy nevezzük banánhéjnak) egy apró, de minden károsult rendelkezésére álló dokumentum: a kölcsönünk elszámoló számlája!

A Csalók a deviza alapú hitelszerződés megkötésekor tudatosan, üzletszerűen, a várható személyes haszon (a bank által vezetői bónusz, forgalmi-jutalék, prémium, jutalom, stb jogcímen folyósított) érdekében megtévesztettek, majd tévedésben tartottak. Ezzel megvalósították az **1978. évi IV. törvény, a Büntető Törvénykönyv (továbbiakban Btk) 318.§-a szerint minősülő csalás büntettének tényállását.** Az üzletszerű, bűnszövetségben elkövetett csalás mellett rendszerszerű okozati összefüggésben, halmazati módon megvalósítottak több más bűncselekményt is, pl: a **Btk 289. §-ának, a számvitel rendjének megsértése, a Btk 310. §-ának megsértése, költségvetési csalás, a Btk 310/A. §-ának megsértése, a költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása, stb.** A bűncselekmény fő jellemzője a megtévesztés.

Csalás Btk 318. §

(1) Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a csalás kisebb kárt okoz, vagy a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó csalást

a) bűnszövetségben,

c) üzletszerűen követik el.

(7) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a csalás különösen jelentős kárt okoz,

b) a különösen nagy kárt okozó csalást a (2) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott módon, követik el.

Jogtalan haszonszerzés

Tévedésbe ejt, tévedésben tart

Kárt okoz

Tévedésről – bizonyítandó a szándékos és előre megfontolt magatartás.

1. Szándékos elkövetési magatartás – megtévesztésben; károkozásokban, jogorvoslat rendszerszerű kikerülésében; beépített bakik: deviza; kamatemelés; szerződési hibák; hitelképtelenség

2. Előre megfontolt elkövetési magatartás – a felépített rendszer része a pszáf; ügyészség; bíróságok; végrehajtók; közjegyzők közvetlen becsapása; hazug tömegkommunikációs marketing

3. Bűnszövetség szerepe – maffiaszervezet, Bankszövetség szerepe

Szándékos

megtévesztés: elhallgatják az árfolyamrés vagy konverziós díj létezését

károkozás: pontosan számítható károk az árfolyamrés, az árfolyamnyereség és a tőkeértékelés hiányának kamat/költség multiplikátor hatása

jogorvoslat rendszerszerű kikerülése: A bankszövetség kiemelkedő szerepe

beépített bakik: deviza; kamatemelés; szerződési hibák; hitelképtelenség

Hitelképtelenség

Szembeötlő az a törekvés, hogy a kölcsönbe mint jogügyletbe egy deviza adásvételi fogalmat próbál becsempészni bank az árrés adósok általi megfizetésével és mindezt a Ptk-ban nevesített Kölcsönszerződés néven nyújtja és kölcsönösszegre vonatkozó tartozás elismerő nyilatkozattal biztosítja a saját pozícióját.

Gyakorlatilag nem is volt forint-deviza választási lehetőség – kényszer volt. Joggal való tudatos visszaélés.

Előre megfontolt

Felépített rendszer része

- a termék jogi alapjának hiánya
- csalók által készített dokumentáció
- a PSZÁF; a rendőrség; az ügyészségek; a bíróságok; a közjegyzők; a végrehajtók; közvetlen oktatása/beccapása;
- törvény előkészítés közvetlen befolyásolása;
- jogorvoslatok polgári jogi mederbe terelése.
- hazug tömegkommunikációs marketing

Megtévesztés – TUDTÁK!

A hitelszerződések megkötése nagyjából 2007-2008-ra tehetőek. A bankok ekkor csak árfolyamkockázatról beszéltek és mind a CHF mind pedig a japán yen esetében aláírtak egy esetleges árfolyamkockázatból eredő veszteség vállalásról szóló nyilatkozatot is a hitelfelvevővel.

Azonban ekkor már nem csak egy lehetséges kockázatról beszélünk hanem az USA-ban már elkezdődtek a bankok bedőlni és minden közgazdász számára világos volt ,hogy a bankok egymásra utaltsága miatt a válság Európába is át fog terjedni. Csak az időpont volt a kérdéses.

Ilyen esetben viszont a fogyasztó megtévesztése az, hogy csak egy lehetséges kockázatról adok tájékoztatást a laikusnak holott én, mint egy bennfentes információ birtokosa már régen tudom, hogy ,hogy meg fog nőni a deviza árfolyama.

Bűnszövetség

Bankszövetség tagjai a csaló bűnözők;

Maffia típusú szervezetként kézben tart mindent: a parlamenti szakértői feladatoktól a bíróságokig;

Furcsamód semmilyen hibát nem fedezett fel – lásd a tisztességtelen és jogtalan szerződés elemeket; Tervezett és dokumentumok elkészítésével leplezett hibák

Nem akarták észrevenni a büntetőjogi felelősséget megalapozó törvénytelen és matematikailag durva csalásokat – ezeket a polgári jog felé terelés révén rejtette el a szakemberek szene elől.

Ez a szervezet tipikusan kartell szervezet – létezése a jelen bűncselekménytől függetlenül is felháborítóan verseny ellenes

Hogyan ismerhető fel a kartell?

•Alapjában véve minden, a versenyző vállalatoktól várható ajánlattételtől, piaci viselkedéstől eltérő magatartás és arra utaló jel gyanús. Az alább felsorolt jelenségek természetesen csak utalhatnak kartellre, de nem feltétlenül jelentik, hogy az az adott esetben ténylegesen meg is valósul.

Kartell-gyanút megalapozó tényezők többek között:

- Árazonosság, így különösen: hosszabb ideig változatlan árak, vagy korábbi változékony árak után kialakuló árstabilitás.
- A piaci szereplők versenytársaikhoz igazítják, egységesítik az értékesítési feltételeket.
- Információ arról, hogy egyes versenyzők találkoztak, egyeztettek.

TÉNY, hogy a hitelezők olyan költséget számoltak el, és fiztettek ki az adósokkal, amelyről nem adtak számlát, nem számoltak el az így keletkezett jövedelmükkel az állam felé sem! Ebben a pillanatban világossá válik az a tucatnyi csalásra mutató egyéb tény is, amit eddig módszeresen szőnyeg alá sepertek.

A jövőben nem beszélhetünk már polgári jogi szerződés- vitáról, hiszen a magyar történelem legnagyobb csalása lepleződik le! Ez egy szerződés az adós és a hitelező között. Csalás, melynek alanya már nem csupán a két szerződő fél, hanem az állam is, az adócsalás miatt.

Deviza alapú Hitel; Devizához kötött hitel; Devizában nyilvántartott hitel; Devizához indexált hitel „banküzem sületlenségei”

Hibák, hátrányos szabályok; egyoldalú kompetenciák; számítási anomáliák; szerződés megtevesztő hiányai; Új termék, nem volt sem jogi, sem közgazdasági-pénzügyi kerete; a Bankszövetség ezt nem is készítette el, pedig az általa betervezett javaslatokat a parlament mindig megszavazta

OTP Jelzálogbank Zrt. Hitelezőnek 2008. január 17-i

„DEVIZÁBAN NYILVÁNTARTOTT JELZÁLOG-TIPUSU KÖLCSÖNSZERZŐDÉS” - en pedig az alábbiak olvashatók:

a./

„A Hitelező kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen közjegyzői okiratban meghatározott összegben és feltételekkel az Adósok, mint egyetemleges jogosultak részére **svájci frankban nyilvántartott (továbbiakban: Deviza) jelzáloghitelt** nyújt a jelen közjegyzői okiratban megjelölt ingatlanon alapított jelzálogjog fedezet mellett. Az Adósok tudomásul veszik, hogy a jelen szerződés alapján nyújtott **kölcsön, annak ügyleti kamata és kezelési költsége, valamint a késedelmi kamat és az egyéb költségek a folyósítást követően Devizában kerül megállapításra.**

A Hitelező Bank által alkalmazott Deviza vételi és eladási árfolyamot a bankfiókokban teszi közzé.” (2. old.)

b./

„A hiteldíj (ügyleti kamat és kezelési költség) az első ügyleti év végéig állandó mértékű. A hiteldíj(kamat és kezelési költség) a második ügylet évtől kezdve változó mértékű, amelyet a Hitelező a kölcsönszerződés fennállása alatt jogosult egyoldalúan megváltoztatni. A Hitelező a változást – annak hatályossá válását megelőző legalább 15 nappal – a Banknak az ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeiben kifüggesztett, az Ingatlanfedezet mellett nyújtott jelzálog típusú hitelek kamataról, díj- és költségfeltételeiről szóló Hirdetményben teszik közzé.

A hiteldíj mértékének e pontban írott megváltoztatása esetén az Adósok kötelesek a Hitelezőnek az ekként megváltoztatott mértékű hiteldíjat megfizetni. Azon feltételek, illetőleg körülmények részletes meghatározása,

amelyek esetében a hiteldíj az Adósokra hátrányos módon megváltoztatható, a következő: A Hitelező jogosult a hitel ügyleti kamatát, egyéb költségét, és az erre vonatkozó szerződési feltételt egyoldalúan módosítani, ha a bankközi hitelkamatok, vagy a fogyasztási árindex, vagy a jegybanki alapkamat, vagy az állampapírok hozama, vagy a Hitelező forrás-, valamint hitelszámlavezetési költsége növekszik, vagy a lakossági hitelek kockázati tényezői a Hitelezőre nézve romlanak.”

(4. old.)

c./

„Amennyiben a Deviza árfolyam nagymértékű változása miatt a fennálló kölcsöntartozás Deviza eladási árfolyamon történő, forintba átszámított értéke meghaladja a jelzálogul lekötött ingatlan forintban meghatározott aktuális/várható hitelbiztosítéki értékének a Hitelező belső utasításaiban meghatározott, a finanszírozhatóság szempontjából maximális százalékos mértékét, és az Adósok a Hitelező felhívására, az abban megszabott, megfelelő határidő alatt nem teljesítenek olyan mértékű előtörlesztést, melynek eredményeképpen a kölcsön/fedezet arány a hitelbiztosítéki értéknek a Hitelező belső utasításaiban meghatározott, a finanszírozhatóság szempontjából maximális százalékos mértéke alá csökken, vagy a fedezetet nem egészítik ki, a Hitelező a kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondhatja, és teljes követelést lejárttá tehet, valamint a Zálogjogosult gyakorolhatja az e zálogszerződés alapján őt megillető jogot.”

d./

„Az Adósok és a Zálogkötelezettek a jelen szerződés aláírásával tudomásul veszik, hogy a forint/Devizaárfolyam piaci mozgásából adódóan felmerül a veszteség kockázata. Az Adósok és a Zálogkötelezettek kijelentik, hogy tudomásuk van arról, hogy a jelen szerződés futamideje alatt a folyósítás napján érvényes, a Bank által alkalmazott forint/Deviza árfolyamhoz képest a forint árfolyamának gyengülése esetén a Devizában megállapított törlesztő részletek forintban megfizetendő ellenértéke akár jelentős mértékben is emelkedhet.”

Kedves barátaim!

A négy videóból álló magyarázatomhoz készített prezentációimat letölthető formátumban feltettem a linken megtalálható oldalra.